



UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Adiktologie – prezenční forma

**Linda Kočvarová**

Evaluace internetových stránek krajských protidrogových koordinátorů

Vytvoření a pilotní ověření nástroje zaměřeného na oblast adiktologie

Evaluation of internet websites of the regional anti-drug coordinators

Creation and pilot study of tools with the focus on addictology

Bakalářská práce

Vedoucí práce: Mgr. et. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D. et Ph.D.

Praha, 2016

**Prohlášení:**

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci zpracovala samostatně a že jsem řádně uvedla a citovala všechny použité prameny a literatury. Současně prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Souhlasím s trvalým uložením elektronické verze mé práce v databázi systému meziuniverzitního projektu Theses.cz za účelem soustavné kontroly podobnosti kvalifikačních prací.

V Praze, 06. 12. 2016.

LINDA KOČVAROVÁ

.....

Podpis

#### **Identifikační záznam**

KOČVAROVÁ, Linda. *Evaluaace internetových stránek krajských protidrogových koordinátorů: vytvoření a pilotní ověření nástroje zaměřeného na oblast adiktologie*. Praha, 2016, 45 s. Bakalářská práce. Karlova univerzita Praha, 1. lékařská fakulta, Klinika Adiktologie. Vedoucí práce Mgr. et Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D. et Ph.D.

## ABSTRAKT

Východiska (dosavadní stav, uvedení do problému): Webové stránky jsou dnes jedním z hlavních komunikačních prostředků pro předávání a sdílení informací a to nejen v adiktologii.

Cíle: Úkolem práce je podat charakteristiky vybraných webových stránek z oblasti komunikace protidrogové politiky, resp. konkrétně webových stránek krajských protidrogových koordinátorů, zhodnocení a porovnání jejich kvality. Organizacím pověřeným koordinací v oblasti protidrogové problematiky je tak poskytnuta možnost zhodnocení a porovnání kvality jejich webových stránek a nabídnut prostor pro zlepšení.

Metody: Po literární rešerši byl vytvořen soubor kritérií (včetně stanovení vzorových hodnot a bodových škál) pro hodnocení kvality webových stránek. Kritéria byla roztržiděna do 7 oblastí (obsah, bezpečnost, přívětivost, webdesign, komunikace, funkcionality, oblíbenost) a vytvořeny evaluační formuláře pro každou z oblastí. Po ukončení sběru dat (evaluace zvolených webových stránek) byly výsledky vyhodnoceny a diskutovány. Pro určení pořadí stránek a výběr nejlepší stránky byla použita metoda vícekritériálního hodnocení variant. Sestaveny a vyplněny proto byly kritériální (pro komparaci) i preferenční (ke stanovení vah kritérií) matice pro každou oblast hodnocení. Ke stanovení vah kritérií hodnocení byla zvolena metoda párového porovnávání.

Vzorek (soubor): Pro hodnocení bylo zvoleno 14 stránek krajských protidrogových koordinátorů a pro srovnání také webová stránka národního protidrogového koordinátora a známá stránka Kliniky adiktologie.

Výsledky: Uskutečněné hodnocení umožňuje organizacím, pověřeným koordinací v oblasti protidrogové problematiky zjistit jak kladné rysy (přednosti), tak i slabší parametry (rezervy) webových stránek v porovnání s přímou „konkurencí“ v oboru. Jako příkladné byly identifikovány webové stránky Kliniky adiktologie, Národního protidrogového koordinátora a hlavního města Prahy.

Závěr (doporučení): Výsledky komparace a evaluace webových stránek jsou dispozici jako inspirace a možná součást podkladů při zvyšování kvality adiktologických služeb a nabízí tak prostor pro zlepšení a kultivaci prezentace pomocí internetu.

**klíčová slova:** krajský protidrogový koordinátor, internetové stránky, evaluace, kritéria hodnocení kvality a výkonu webových stránek

# ABSTRACT

**Background:** These days, web pages are one of the main communication instruments for transmitting information and not just in the addictology field.

**Goals:** Main purpose of the thesis is to characterize and compare a quality of chosen web pages from area of communication and anti-drug policy, specifically web pages of region anti-drug coordinators. Therefore the organization which are authorized to coordinate anti-drug problematic can compare and evaluate quality of their web pages and have a chance to improve.

**Methods:** After literary research it was created series of criteria (incl. example values and points scale) for proper evaluating the web pages quality. Criteria were categorized into 7 areas (content, security, friendliness, webdesign, communication, functionality, popularity). Also there were created evaluation forms for each of the area. After collecting all data, the results were discussed and evaluated. For determination of the winners it was used a multi-criteria evaluation of variants. Therefore, there were set and filled criteria matrix (for comparison) and preferential matrix (for assessment criteria scale) for each of the area. For setting an evaluation criteria value it was chosen a method of pairwise comparison.

**Sample:** For evaluation it was chosen 14 web pages of regional anti-drug coordinators and the web page of national anti-drug coordinator and well-known web page of Addictology clinic for comparison.

**Results:** Evaluation allows the organization, which are authorized to coordinate anti-drug problematic, to find out both positives and negatives of their web pages compared to direct „competition“ in the field. As a model examples there were identified web pages of Addictology clinic, national anti-drug coordinator and city of Prague.

**Conclusion:** The results of comparison of web pages are available as an inspiration and maybe as part of materials for quality increasing of addictology services and so it offers a space for improvement and cultivation of internet presentation.

**keywords:** regional anti-drug coordinator, web pages, evaluation, criteria of quality measurement and web-page performance

## **Poděkování**

Ráda bych zde poděkovala především vedoucímu mé práce, Mgr. et. Mgr. Romanu Gabrhelíkovi, Ph.D. et Ph.D., za vstřícnost při výběru tématu bakalářské práce, za jeho velkou trpělivost a věcné připomínky a v neposlední řadě také za odborné vedení a podporu. Děkuji také doc. RNDr. Mikuláši Gangurovi, Ph.D. za pomoc při zvládnutí matematických metod použitých v této práci. Děkuji také členům své rodiny a nejbližším přátelům za jejich trpělivost, motivaci a povzbuzování při psaní této práce.

# Obsah

<b>1. Úvod, cíl práce .....</b>	<b>9</b>
<b>2. Současný stav poznání .....</b>	<b>11</b>
2.1 Protidrogový koordinátor v legislativě České republiky .....	11
2.2 Výsledky literární rešerše – přehled literatury .....	13
2.3 Metodologie.....	14
2.3.1 Metodologický rámec (popis cílů webových stránek a cílové skupiny uživatelů) .....	14
2.3.2 Metody sběru dat, výzkumný soubor .....	15
2.3.3 Postup při stanovení a výběru evaluačních kritérií.....	15
2.3.4 Praktický průběh realizace .....	18
<b>3. Použité metody zpracování a analýzy dat .....</b>	<b>19</b>
3.1. Popis metod vícekritériálního hodnocení variant (VKMV) .....	19
3.2. Klasifikace kritérií.....	20
3.3. Stanovení vah kritérií hodnocení .....	21
3.4. Varianty se speciálními vlastnostmi.....	23
3.5. Použité metody stanovení pořadí variant .....	23
3.5.1. Metoda WSA .....	24
3.5.2. Metoda TOPSIS.....	25
<b>4. Výsledky.....</b>	<b>28</b>
<b>5. Diskuse (rozbor a analýza výsledků) .....</b>	<b>32</b>
5.1. Ověřování kvality dat.....	32
5.1.1. Chybějící údaje.....	32
5.1.2. Vyhledávání odlehlých pozorování .....	32
5.1.3. Nadbytečná data .....	32
5.1.4. Chí-kvadrát test dobré shody (chi-squared test) .....	32
5.2. Rizika při užití VKHV a jejich eliminace .....	33
<b>6. Závěr.....</b>	<b>35</b>
<b>7. Seznam použité literatury .....</b>	<b>37</b>

Seznam zkratk

Seznam grafů

Seznam tabulek

Seznam příloh





# 1. Úvod, cíl práce

Jak dokládá např. Kubů, Janda (2010) nebo Kang, Kim, Hong, Ryu, Chang a Kim (2006) webové prezentace se postupně stávají jedním z hlavních informačních kanálů pro sdílení a sdělování informací. V době rozvinutého internetu je jedním z důležitých požadavků kladených na instituce (samozřejmě včetně těch, které koordinují činnosti v oblasti protidrogové problematiky a poskytují adiktologické služby) komunikovat, nabízet a poskytovat také webové informace - a to v přinejmenším v běžném standardu kvality stanoveném konkurencí ostatních.

Cílem práce je identifikovat oficiální webové stránky krajských protidrogových koordinátorů (KPK) a zvolit jednu až dvě jiné obdobné webové stránky z oblasti komunikace protidrogové politiky (které by ev. mohly sloužit jako „modelové“). Pro srovnání byly do proto vzorku hodnocených a porovnávaných webových stránek KPK zařazeny, jako referenční, webové stránky národního protidrogového koordinátora (NPK) působícího při Úřadu vlády ČR a známé webové stránky Kliniky adiktologie (KA) v Praze. V dalším kroku pak zhodnotit a navzájem porovnat kvalitu těchto webových prezentací podle (pokud možno) objektivně měřitelných kritérií.

K naplnění tohoto záměru byl vytvořen vlastní evaluační nástroj k hodnocení webových stránek, jehož kritéria byla získána na základě literární rešerše. Zahrnuta byla jak obecná, tak konkrétní kritéria z nejrůznějších oblastí. Výběr se řídil především relevancí kritéria, jeho objektivností, a také jestli je využitelné pro oblast protidrogové problematiky a adiktologie. Snahou bylo, aby vytvořený evaluační nástroj byl použitelný nejen pro hodnocení webových stránek KPK, ale i pro hodnocení jiných webových stránek s protidrogovou (adiktologickou) problematikou. Z toho důvodu byl vymezen (vytvořen) soubor čtyřiceti sedmi evaluačních kritérií, zařazených podle jejich vzájemné souvislosti do sedmi hodnotících oblastí – OBSAH, BEZPEČNOST, PŘÍVĚTIVOST, WEBDESIGN, KOMUNIKACE, FUNKCIONALITY a OBLÍBENOST. V tom se práce přibližuje studii Wang a Chou (2015, s. 191), kteří ve své studii použili 58 kritérií, zařazených do sedmi oblastí (contents and quantities of courses, learning assistance, credibility, currency, quality of technique and connections, interface design of website, openness of website). Pořízená data byla zpracována metodou vícekritériálního hodnocení variant.

Téma práce bylo vybráno z důvodu, že je aktuální a řeší poměrně naléhavou problematiku zvýšení úrovně sdělování a předávání informací z oblasti protidrogové prevence a intervence pomocí internetu. Důležitou roli při výběru tématu hrál také předpoklad možného využití výsledků v praxi<sup>1</sup> a s tím spojený příspěvek k možnosti zvýšení kvality poskytovaných služeb v oblasti webové komunikace. Výsledky předložené práce mohou poskytnout organizacím pověřeným koordinací v oblasti protidrogové problematiky možnost

---

<sup>1</sup> Výsledky komparace a evaluace budou nabídnuty všem institucím zahrnutým do hodnocení k možnému využití při plánování rozvoje a zvýšení kvality a výkonnosti jejich webových stránek.

zhodnocení výkonu a vlastností jejich webových stránek a nabídnout tak prostor pro zlepšení a kultivaci své prezentace na internetu.

Vytvořený koncept má (po menší úpravě a doplnění) potenciál na další eventuální rozšíření. Nabízí se jeho použití na evaluaci webových stránek s adiktologickým zaměřením, případně ještě obecněji k hodnocení webových prezentací v oblasti sociálních či zdravotních služeb.

Předpokládá se, že hodnocené instituce začnou přemýšlet o zvýšení úrovně svých webových prezentací a hledat nové možnosti a postupy, k nimž je může dovést i snaha o naplnění, v práci předkládaných, evaluačních kritérií. Cílem ve skutečnosti není stanovení pořadí (i když je zajímavé a podnětné), ale předání informací, z nichž může instituce identifikovat svá silná a slabá místa a může se inspirovat v tom, jak stejné služby realizují jiné příbuzné a srovnatelné instituce (Krčál, 2013).

## 2. Současný stav poznání

### 2.1 Protidrogový koordinátor v legislativě České republiky

První zmínka o pozici jakého „protidrogového koordinátora“ v legislativě České republiky se datuje do roku 1993, kdy v usnesení vlády z 18. srpna 1993 č. 446, ke koncepci a programu protidrogové politiky, je uložen úkol pověřit jednoho pracovníka tehdejších okresních, resp. magistrátních, úřadů, aby vedl evidenci o drogové problematice a jejím řešení. Podrobnou historii lze nalézt v Nerud, Kiššová, Dárek, Mravčík a Grohmannová (2015, s.)

Aktuálně funguje krajský protidrogový koordinátor ve všech čtrnácti krajích České republiky. Právně je povinnost zřídit pozici KPK zakotvena v odstavci (1) a) § 23 zákona č. 379/2006 Sb., o ochraně před škodami způsobenými tabákem, alkoholem a jinými návykovými látkami, podle kterého kraj<sup>2</sup> v samostatné působnosti „zřizuje za účelem koordinace protidrogové politiky na svém území funkci krajského protidrogového koordinátora“.

Bohužel připravovaný vládní návrh novelizace zákona č. 379/2006 Sb., který lze nalézt již jako sněmovní tisk na webových stránkách Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (Vládní návrh, 2016) má již v odstavci (1) b) § 29 navržené znění, že kraj v samostatné působnosti pouze „za účelem koordinace protidrogové politiky může zřídit funkci krajského koordinátora pro protidrogovou politiku“, tj. už nikoliv jako povinnost, ale jen možnost v případě potřeby.

Je třeba jen doufat, že krajské samosprávy, resp. krajské úřady pozici KPK ve svých organizačních strukturách zachovají i po probíhající novelizaci, ovšem prestiži KPK to určitě nepřispěje.

Není vždy pravidlem, že jeho zaměstnanecký poměr KPK je ustanoven výhradně pro oblast drogové problematiky, ale tato pracovní pozice je často kumulována s dalšími činnostmi a agendami, např. z oblasti poskytování sociálních služeb - sociálního kurátora (pro děti a mládež či dospělé), agendou prevence kriminality, garanta různých realizovaných projektů a grantů, je pověřen podporou integrace menšin (zejména romské komunity) apod.

Podrobný rozbor výhod a nevýhod daného zařazení KPK uvádí např. Nerud, Kiššová, Dárek, Mravčík a Grohmannová (2015, s. 13-14).

Aktuální pracovní zařazení KPK je shrnuto do následující tabulky č. 1 a názorně ilustrováno grafem č. 1.

Získané výsledky jsou v podstatě v souladu s údaji uváděnými v literatuře (Nerud, Kiššová, Dárek, Mravčík a Grohmannová, 2015). Drobný rozdíl je dán zahrnutím KPK Jihočeského

---

<sup>2</sup> Oproti tomu podle odstavce (2) d) téhož § 23 zákona č. 379/2006 Sb. obec v samostatné působnosti pouze „v případě potřeby zřizuje za účelem koordinace protidrogové politiky na svém území funkci místního protidrogového koordinátora“.

kraje, který organizačně spadá do odboru sociálních věcí a zdravotnictví, polovinou do odboru sociálních věcí a polovinou do odboru zdravotnictví.

pracovní zařazení (pozice) KPK	počet KPK
odbor sociálních věcí	9,5
odbor školství	2
odbor zdravotnictví	1,5
odbor kanceláře hejtmana	1
celkový počet zařazovaných KPK	14

Tabulka 1 Pracovní (organizační) zařazení KPK ve struktuře krajských úřadů (zdroj: vlastní zpracování vyhledaných dat)



Graf 1 Názorná vizualizace údajů z tabulky 1

## 2.2 Výsledky literární rešerše – přehled literatury

Na úvod byla provedena literární rešerše, při níž byly v přístupných multioborových elektronických databázích Ústavu vědeckých informací (ÚVI) 1. LF UK a VFN (Scopus, EBSCO, Web of Science, PubMed a Google Scholar) vyhledávány příklady a vzory postupů při evaluaci webových stránek. V „podružnějších“ otázkách (např. zda správně psát e-mail, email nebo mail) a záležitostech (např. co patří pod pojem malware) nebo při vyhledávání znění zákonů a vyhlášek apod. bylo využíváno „dobrodiní“ vyhledávače Google (samozřejmě s maximální opatrností, protože je známo, že nepatří mezi zcela důvěryhodné zdroje).

Jako nejvhodnější se nakonec ukázala databáze odborné recenzované literatury Scopus, která disponuje více zdroji (zahrnuje větší počet periodik, včetně plných textů), což se projevilo na počtu nalezených odkazů.

Na základě uvedené literární rešerše, do níž byly nakonec zahrnuty především domácí prameny, ale monitorovány i některé zdroje zahraniční, bylo provedeno porovnání systémů a měřítek pro hodnocení webových stránek. Cílem bylo zjistit jaké metody a nástroje lze využít k měření výkonu a kvality webových stránek, a jak jsou tyto postupy v praxi aplikovány. Přesto, že uvedenou problematikou zabývají i v zahraničí (viz např. Akgül, 2016 nebo Gattoni, 2005 či Wang a Chou 2015 event. Kim, Eng, Deering a Maxfield, 1999 nebo Kang, Kim, Hong, Ryu, Chang a Kim, 2006), přednost při výběru vhodných kritérií hodnocení dostaly záměrně zdroje domácí (autorů z České republiky), které (svým charakterem a nastavením pravidel) podle mne lépe odpovídají českému prostředí a mentalitě.

Zejména práce vychází ze zdrojů (v abecedním pořadí): Burešová (2014), Detailní metodika hodnocení WebTop100 (2016), Hřebecký a Neumajer (2016), Klobušický (2006), Kubů (2004), Kubů a Janda (2010), Kritéria soutěže SCOLWEB (2016), Metodika soutěže WebTop100 (2016), Stuchlík a Dvořáček (2000), Tkačíková (2003), Vondrášková a Tluchoř (2012) a Web server benchmarking (2016).

Vybrané a použité zdroje byly zaznamenávány do seznamu použité literatury. V souladu s Opatřením děkana č. 10/2010 (2010) a Manuálem pro tvorbu závěrečných kvalifikačních prací (Ústav, 2016) byla použita jednotná citační norma ČSN ISO 690. Tato norma patří mezi doporučené. Možná je další z doporučených norem APA<sup>3</sup> v adiktologické literatuře běžnější, ale můj oblíbený citační manažer, citační web citace.com (Gajda a Krčál, 2016), je založen právě na normě ISO-690. Při navrhování formální struktury bakalářské práce byl použit také Manuál pro psaní diplomových prací na Katedře psychologie FF UP v Olomouci (Bendová et al, 2011), což je aktualizace skript Diplomové práce v oboru psychologie (Miovský, 2004).

---

<sup>3</sup> Citační styl Americké psychologické asociace.

## 2.3 Metodologie

### 2.3.1 Metodologický rámec (popis cílů webových stránek a cílové skupiny uživatelů)

Před samotným hodnocením je zapotřebí ujasnit jednak

- a) základní cíle při vytváření webových stránek krajských protidrogových koordinátorů, resp. obecně webových stránek s protidrogovou tematikou; a také
- b) pro jakou cílovou skupinu jsou webové stránky vytvářeny.

V podstatě lze identifikovat tři **základní cíle vytváření webových stránek**

1. prezentace a propagace činnosti organizace;
2. prostor pro sdílení informací (komunikační kanál) mezi organizací a cílovými skupinami;
3. edukace a prevence – využití webových stránek jako jisté vzdělávací platformy (poučení o rizicích a jejich předcházení v problematice zneužívání návykových látek).

**Cílová skupina**, tj. typičtí potenciální (možní) uživatelé webových stránek protidrogových koordinátorů jsou

1. místní protidrogoví koordinátoři (MPK), resp. pověřené osoby pro oblast protidrogové agendy v obcích (s rozšířenou působností);
2. zástupci obdobných či příbuzných (zaměřením blízkých) institucí;
3. zástupci protidrogových preventistů (nejčastěji ze škol a dalších organizací pracujících s mládeží);
4. odborníci z oboru protidrogové problematiky;
5. laická veřejnost

Primární zájmy (požadavky) cílové skupiny (klientů, zákazníků) shrnuje následující tabulka

<b>cílová skupina návštěvníků webových stránek</b>	<b>primární zájem skupiny</b>
místní protidrogoví koordinátoři (MPK)	najít kontakty na kolegy, najít podklady a informace o činnosti
zástupci obdobných či příbuzných (zaměřením blízkých) institucí	najít kontakty na kolegy, najít podklady a informace o činnosti
odborníci z oboru protidrogové problematiky	najít informace pro řešení odborné problematiky (např. podklady pro výzkum)
zástupci protidrogových preventistů	najít potřebné podklady z oblasti protidrogové prevence a informace o akcích
laická veřejnost	najít kontakt na odborníka a přehled institucí na řešení problémů se závislostí na návykové látce

Tabulka 2 Hlavní cílové skupiny návštěvníků webových stránek krajských protidrogových koordinátorů a jejich primární zájmy (vlastní data)

Předpokládá se, že uživatelé mají základní znalosti pohybu (brouzdání, resp. surfování) po internetu.

### **2.3.2 Metody sběru dat, výzkumný soubor**

Porovnání, jak jsou jednotliví krajští protidrogoví koordinátoři na internetu aktuálně zastoupeni individuálními webovými stránkami, vychází z přehledu, který byl získán přímým oslovením jednotlivých koordinátorů ve všech čtrnácti krajích České republiky. Ve snaze o maximální věrohodnost údajů se autorka spojila<sup>4</sup> s konkrétními KPK v jednotlivých krajích a požádala je o sdělení adresy webové stránky, které slouží k prezentaci jejich činnosti a aktivit a také o potvrzení aktuálních kontaktních údajů. Odkazy dodané všemi KPK byly pak shrnuty do přehledné tabulky č.3a,b na následující straně.

14 krajů (včetně hlavního města Prahy, které má postavení a pravomoci obce a zároveň kraje) je v tabulce uvedeno v číslovaném pořadí podle Zákona o krajích (2000); na závěr jsou připojeny informace o referenčních stránkách Kliniky adiktologie a Národního protidrogového koordinátora, působícího při úřadu vlády ČR.

Poznámka: KPK Pardubického kraje uvedl jako oficiální webovou stránku (Odbor sociálních věcí, 2011)<sup>5</sup>, označovanou dále jako Pardubický kraj I, která ovšem neobsahovala téměř žádné požadované informace<sup>6</sup>, v důsledku čehož pak její hodnocení „vyneslo“ webovou stránku na poslední místo v žebříčku. Abych eliminovala případný omyl, resp. možné přehlédnutí KPK, zařadila jsem do hodnocení také webovou stránku (Protidrogová politika, 2011) dále označovanou jako Pardubický kraj II, která je konkrétnější a více podobá odkazům uváděným ostatními KPK.

### **2.3.3 Postup při stanovení a výběru evaluačních kritérií**

Je důležité nejen to, zda byla informace sdělena na webové stránce, ale podstatný je také způsob realizace (Kubů, 2004). Pro účely porovnání kvality podoby sdělení informací byly vybírány pokud možno relevantní hodnotící kritéria a sestaven evaluační formulář ve formě excelovské tabulky.

Snahou bylo vybrat jako kritéria sadu, pro posuzovanou oblast evaluace příznačných a typických znaků, které pokud možno přiléhavě charakterizují zvolenou oblast hodnocení.

Ve výsledku se jedná se o kombinaci relativně subjektivních kritérií (zaměřených na obsah a kvalitu stránek vnímanou ze „zákaznického“, resp. „klientského“ hlediska) a objektivně měřitelných vybraných vlastností internetových stránek. Znaky objektivně zjistitelné (většinou znaky kvantitativní povahy) dostaly následně přiděleny vyšší váhu, než znaky méně zřetelně vymezené.

---

<sup>4</sup> Viz odkazy na e-mailovou komunikaci v seznamu literatury

<sup>5</sup> V podstatě jde o webovou stránku Odboru sociálních věcí Krajského úřadu Pardubického kraje, do něhož pozice KPK spadá.

<sup>6</sup> Teprve dalším „proklikem“ na podstránku bylo možno obdržet alespoň některé nalézt základní informace.

Přehled krajských protidrogových koordinátorek a koordinátorů					
poř. číslo	příjmení a jméno	kontaktní údaje			kraj
		adresa	telefon	e-mail	
1	Nina Janyšková	Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1	236 002 831	<a href="mailto:nina.janyskova@praha.eu">nina.janyskova@praha.eu</a>	Hl. město Praha
2	Martin Müller	Zborovská 11 150 21, 150 21 Praha 5	257 280 284	<a href="mailto:muller@kr-s.cz">muller@kr-s.cz</a>	Středočeský kraj
3	Marek Nerud	U zimního stadionu 2, 371 03 České Budějovice	386 720 649	<a href="mailto:nerud@kraj-jihocesky.cz">nerud@kraj-jihocesky.cz</a>	Jihočeský kraj
4	Pavčina Kučerová	Škroupova 18, 306 13 Plzeň	377 195 087	<a href="mailto:pavlina.kucerova@plzensky-kraj.cz">pavlina.kucerova@plzensky-kraj.cz</a>	Plzeňský kraj
5	Šárka Benešová	Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary	353 502 575	<a href="mailto:sarka.benesova@kr-karlovarsky.cz">sarka.benesova@kr-karlovarsky.cz</a>	Karlovarský kraj
6	Eva Houdová	Velká Hradební 48, 400 02 Ústí nad Labem	475 657 444	<a href="mailto:houdova.e@kr-ustecky.cz">houdova.e@kr-ustecky.cz</a>	Ústecký kraj
7	Jana Hauzerová	U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec	485226338; 739 541 522	<a href="mailto:jana.hauzerova@kraj-ibc.cz">jana.hauzerova@kraj-ibc.cz</a>	Liberecký kraj
8	Monika Honzíková	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	495 817 433	<a href="mailto:mhonzikova@kr.kralovehradecky.cz">mhonzikova@kr.kralovehradecky.cz</a>	Královehradecký kraj
9	Jan Homuta	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice	466 026 276	<a href="mailto:jan.homuta@pardubickykraj.cz">jan.homuta@pardubickykraj.cz</a>	Pardubický kraj
10	Michaela Pospíchalová	Žižkova 57, 587 33 Jihlava	564 602 843	<a href="mailto:pospichalova.m@kr-vysocina.cz">pospichalova.m@kr-vysocina.cz</a>	Kraj Vysočina
11	Lenka Možná	Žerotínovo nám. 125, 602 00 Brno	541 658 310	<a href="mailto:mozna.lenka@kr-jihomoravsky.cz">mozna.lenka@kr-jihomoravsky.cz</a>	Jihomoravský kraj
12	Zuzana Starostová	Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc	585 508 575	<a href="mailto:z.starostova@kr-olomoucky.cz">z.starostova@kr-olomoucky.cz</a>	Olomoucký kraj
13	Jitka Marková	28. října 117, 702 18 Ostrava	595 622 762	<a href="mailto:jitka.markova@kr-moravskoslezsky.cz">jitka.markova@kr-moravskoslezsky.cz</a>	Moravskoslezský kraj
14	Petr Horynský	Tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín	577043179	<a href="mailto:petr.horyansky@kr-zlinsky.cz">petr.horyansky@kr-zlinsky.cz</a>	Zlínský kraj
15	Jindřich Vobořil	Vladislavova 4, 110 00 Praha 1	296 153 282	<a href="mailto:voboril.jindrich@vlada.cz">voboril.jindrich@vlada.cz</a>	Česká republika

Tabulka 3a Přehled krajských protidrogových koordinátorek a koordinátorů (vlastní data)



Přehled krajských protidrogových koordinátorek a koordinátorů					
poř. číslo	příjmení a jméno	titul	kraj	odkaz na webovou stránku	zdroj informace
1	Nina Janyšková	Mgr.	Hl. město Praha	<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_zdravotnictvi_socialni_pece/protidr">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_zdravotnictvi_socialni_pece/protidr</a>	Protidrogová prevence, 2016
2	Martin Müller	Mgr. et Mgr.	Středočeský kraj	<a href="https://www.kr-stredocesky.cz/web/skolstvi/protidrogova-prevence">https://www.kr-stredocesky.cz/web/skolstvi/protidrogova-prevence</a>	Školství, 2016
3	Marek Nerud	Mgr.	Jihočeský kraj	<a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/346/informace_k_drogove_problematice_v_jihoceskem_kraji.htm">http://www.kraj-jihocesky.cz/346/informace_k_drogove_problematice_v_jihoceskem_kraji.htm</a>	Informace k protidrogové problematice v Jihočeském kraji, 2016
4	Pavlaína Kučerová	Ing.	Plzeňský kraj	<a href="http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/protidrogova-problematika">http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/protidrogova-problematika</a>	Protidrogová problematika, 2016
5	Šárka Benešová	Ing.	Karlovarský kraj	<a href="http://www.kr-karlovarsky.cz/krajsky-urad/cinnosti/Stranky/socialni/se">http://www.kr-karlovarsky.cz/krajsky-urad/cinnosti/Stranky/socialni/se</a>	Protidrogová politika, 2016
6	Eva Houdová	Mgr.	Ústecký kraj	<a href="http://www.kr-ustecky.cz/protidrogova-prevence/ds-">http://www.kr-ustecky.cz/protidrogova-prevence/ds-</a>	Sociální péče 2016
7	Jana Hauzerová	Mgr.	Liberecký kraj	<a href="http://odbor-socialni.kraj-lbc.cz/protidrogova-politika-a-prevence">http://odbor-socialni.kraj-lbc.cz/protidrogova-politika-a-prevence</a>	Dokumenty krajské, 2016
8	Monika Honzíkova	Mgr.	Královéhradecký kraj	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=150">http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=150</a>	Protidrogová politika, 2008
9	Jan Homuta	Mgr.	Pardubický kraj	<a href="https://www.pardubickykraj.cz/odbor-socialnich-veci">https://www.pardubickykraj.cz/odbor-socialnich-veci</a>	Odbor sociálních věcí, 2011
10	Michaela Pospíchalová	Bc.	Kraj Vysočina	<a href="http://www.kr-vysocina.cz/strategicke-dokumenty-kraje/ds-">http://www.kr-vysocina.cz/strategicke-dokumenty-kraje/ds-</a>	Strategické dokumenty kraje, 2013
11	Lenka Možná	Mgr.	Jihomoravský kraj	<a href="http://www.jmskoly.cz/informace/50eebc0-d516-11e0-911a-18a905489179">http://www.jmskoly.cz/informace/50eebc0-d516-11e0-911a-18a905489179</a>	Drogy, 2007-2016
12	Zuzana Starostová	Mgr.	Olomoucký kraj	<a href="https://www.kr-olomoucky.cz/protidrogova-prevence-cl-85.html">https://www.kr-olomoucky.cz/protidrogova-prevence-cl-85.html</a>	Protidrogová prevence, 2015
13	Jitka Marková	Mgr.	Moravskoslezský kraj	<a href="http://www.msk.cz/cz/socialni-oblast/protidrogova-prevence-40510/">http://www.msk.cz/cz/socialni-oblast/protidrogova-prevence-40510/</a>	Protidrogová prevence, 2016
14	Petr Horynský	Mgr.	Zlínský kraj	<a href="http://www.kr-zlinsky.cz/protidrogova-problematika-a-rizikove-typy-">http://www.kr-zlinsky.cz/protidrogova-problematika-a-rizikove-typy-</a>	Dokumenty Zlínský, 2016
15	Jindřich Vobořil	Mgr. Pg. Dip. (CV)	Česká republika	<a href="https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/media/narodni-protidrogovy-koordinator-">https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/media/narodni-protidrogovy-koordinator-</a>	Národní protidrogový koordinátor, 2009-2016

Tabulka 3b Přehled krajských protidrogových koordinátorek a koordinátorů (vlastní data)

Pro přehlednost byly jednotlivé kvalitativní parametry webové stránky (jednotlivá evaluační kritéria) logicky uspořádány, rozříděny a zařazeny do celkově sedmi hlavních oblastí:

OBSAH, BEZPEČNOST, PŘÍVĚTIVOST, WEDESIGN, KOMUNIKACE, FUNKCIONALITY a OBLÍBENOST. Význam daného kritéria je dán na základě jeho váhy (viz dále).

Sada kritérií používaná pro hodnocení není a nemůže být nikdy zcela specifická (vždy se nějaké kritérium může vztahovat i na jiný typ webových stránek), ale přílišný smysl by neměla ani kritéria plně univerzální (protože by nepostihovala jedinečné vlastnosti a individualitu webových stránek).

V každé ze sedmi oblastí evaluace byl ke každému znaku sestaven jeho tzv. deskriptor, který uvádí charakteristiku hodnotícího kritéria ve struktuře:

- název kritéria hodnocení;
- kategorie, do níž je kritérium zařazeno;
- typ kritéria podle jejich povahy (maximalizační či minimalizační);
- rozsah hodnot kritéria;
- popis kritéria;
- datum měření;
- poznámka.

Vzhledem k velkému rozsahu dat byly deskriptory zařazeny do oblasti příloh (viz Příloha č. 1 Deskriptory použitých kritérií hodnocení v jednotlivých oblastech evaluace).

### **2.3.4 Praktický průběh realizace**

Následně proběhla samotná evaluace webových stránek, tj. doplnění hodnot do připraveného evaluačního formuláře (viz Příloha č. 3 Evaluační formuláře (kriteriální matice) pro jednotlivé oblasti hodnocení) a také stanovení a doplnění hodnot do preferenční matice a následné stanovení důležitosti (vah) jednotlivých evaluačních kritérií (viz Příloha č. 4 Preferenční matice ke stanovení vah metodou párového porovnávání pro jednotlivé oblasti hodnocení).

Při posuzování webových stránek se posuzovatel připojil na hodnocený web a v případě vyhodnocování subjektivních kritérií vystupoval jako tzv. „mystery client“, tj. jakýsi fiktivní klient získávající informace a měřící úroveň dané oblasti podle, v evaluačním formuláři nastavené, (bodové) stupnice, resp. škály. Jde o analogii kvalitativní metody výzkumu trhu, která získává informace a měří kvalitu služeb vlastní či konkurenční firmy – tzv. mystery shopping – pomocí fiktivního zákazníka, kterým je ve skutečnosti utajený (skrytý) výzkumník (Mystery shopping, 2015).

Hodnotitel vyjádřil svůj postoj přidělením bodů ze sestavené a nabídnuté stupnice (hodnotící škály). Byl volen přiměřený počet bodů, protože při malém počtu může být škála hrubá (nezachytí jemnější rozdíly), ale velký počet bodů může být už matoucí.

Poznámka: V rámci evaluace se nebyly hodnoceny uzavřené části webových stránek, vyžadující přidělení přihlašovacích údajů za strany instituce spravující webové stránky (typicky uzavřená sekce pro zaměstnance instituce či zřizované organizace).

### 3. Použité metody zpracování a analýzy dat

#### 3.1. Popis metod vícekriteriálního hodnocení variant (VKMV)

S úlohami z disciplíny tzv. vícekriteriální analýzy variant se setkáváme poměrně běžně (aniž si to třeba plně uvědomujeme) při většině reálných rozhodovacích situací v každodenním životě, kdy provádíme rozhodování podle více měřítek<sup>7</sup>. Je-li ovšem rozhodovacích kritérií větší počet a jsou dokonce někdy i navíc konfliktní (navzájem odporující), může být nalezení optimálního (nejlepšího, nejvýhodnějšího) řešení podle všech uvažovaných hledisek složitější a komplikovanější.

Ke zpracování výsledků evaluace internetových stránek krajských protidrogových koordinátorů byla proto použita metoda vícekriteriálního hodnocení variant (Fiala, Dlouhý 2006), (Friebelová, 2009), (Kalčevová, 2006) a (Soukopová, 2012). Cílem metody je stanovení kvality, resp. vybraných vlastností jednotlivých variant (konkrétně hodnocených webových stránek) z hlediska zvolených kritérií.

Uvedený postup má v praxi široké uplatnění. Vícekriteriální metody hodnocení se doporučují zejména v případě hodnocení obdobných (nikoliv vzájemně se vylučujících) projektů nebo projektů se stejným zaměřením nebo ze stejné oblasti veřejného sektoru, kde je relativně snadné nalézt a stanovit kritéria hodnocení (Soukopová, 2012).

Obecný postup při metodě vícekriteriálního hodnocení variant uvádí příručka (viz Pišková, 1993):

1. Vytvoření soustavy účelných kritérií hodnocení.
2. Stanovení vzorových hodnot hodnocení a bodových stupnic (včetně slovního popisu významu jednotlivých stupňů hodnocení).
3. Stanovení vah kritérií hodnocení.
4. Určení pořadí variant a výběr nejlepší varianty.
5. Diskuse dosažených výsledků.

Samozřejmým předpokladem je, že jde o tzv. multivariantní hodnocení, tj. jsou k dispozici alespoň dvě varianty pro evaluaci.

Množina rozhodovacích alternativ, resp. variant (webových stránek) je v našem případě tvořena (konečným a diskrétním) souborem čtrnácti, resp. šestnácti<sup>8</sup> variant  $\{s_1, s_2, \dots, s_{16}\}$ , které jsou ohodnoceny v sedmi oblastech  $\{o_1, o_2, \dots, o_7\}$ , podle jednotlivých hodnotících kritérií  $\{k_1, k_2, \dots, k_p\}$ , kde počet hodnotících kritérií  $p$  nabývá hodnot od  $p = 2$  (pro oblast OBSAH) až po  $p = 12$  (pro oblast PŘÍVĚTIVOST).

---

<sup>7</sup> Typicky může jít například o výběr typu vozidla při nákupu automobilu, volbu cestovní kanceláře při výběru dovolené, výběr zaměstnání či školy k dalšímu studiu apod.

<sup>8</sup> Při započítání stránky národního protidrogového koordinátora (NÁRODNÍ PROTIDROGOVÝ KOORDINÁTOR 2009-2016) a jakési „referenční“ stránky Kliniky adiktologie (KLINIKA ADIKTOLOGIE 2011).

Každá varianta  $i$  (hodnocená webová stránka) je podle hodnotících kritérií popsána vektorem kritériálních hodnot  $\vec{y}_i = (y_{i1}, y_{i2}, \dots, y_{im})$ , jehož složky tvoří hodnoty kritéria v pořadí od  $j = 1, 2, \dots, m$  pro danou variantu (webovou stránku).

Je-li hodnocení variant podle kritérií kvantifikováno (vyjádřeno číselně), můžeme údaje uspořádat do obdélníkové tabulky, tj. úlohu pak (z matematického hlediska) lze zapsat ve tvaru tzv. kritériální matice  $\mathbf{Y} = (y_{ij})$  typu  $n \times m$  (Soukopová, 2012)

$$Y = \begin{pmatrix} y_{11} & y_{12} & \cdot & \cdot & \cdot & y_{1m} \\ y_{21} & y_{22} & & & & y_{2m} \\ \cdot & & \cdot & & & \cdot \\ \cdot & & & \cdot & & \cdot \\ \cdot & & & & \cdot & \cdot \\ y_{n1} & y_{n2} & \cdot & \cdot & \cdot & y_{nm} \end{pmatrix},$$

jejíž řádky tvoří  $n = 16$  variant (hodnocených webových stránek) a sloupce  $m$  hodnotících kritérií.

Poznámka: Nadále je celém textu (pro přehled a jednotnost) indexem  $i$  označen „čítač variant“ (tj. řádky kritériální matice), kde  $i = 1, 2, 3, \dots, n$  (kde  $n = 16$  je celkový počet variant, resp. hodnocených webových stránek). Indexem  $j$  je označen „čítač kritérií“ (tj. sloupce kritériální matice), kde  $j = 1, 2, 3, \dots, m$  ( $m = 47$  je celkový počet kritérií).

Cílem je v tomto případě uspořádání variant podle míry naplnění zvolených kritérií a nalezení variant, které dosahují v daných oblastech nejlepšího hodnocení („příkladů dobré praxe“). Hodnoty kritérií jsou stanoveny na tzv. ordinální (pořadové) bodové stupnici, která využívá bodování v rámci dané škály 0 - max. V některých případech je použita binární stupnice založená na hodnotách 1 (pravda, resp. shoda) a 0 (nepravda, resp. neshoda), viz např. (Žák, 2009, s. 68).

### 3.2. Klasifikace kritérií

Podle jejich povahy dělíme kritéria na (Friebelová, 2009)

- maximalizační (nejvyšším hodnocením odpovídají nejvyšší hodnoty) – např. ukazatel S-rank z oblasti OBLÍBENOST webové stránky, event. kritérium využití potenciálu multimédií (tj. počet multimediálních prvků nalezených na webové stránce) z oblasti WEBDESIGN;
- minimalizační (nejlepší hodnocení mají nejmenší hodnoty) – např. kritérium detekce malware (počet antivirových programů, které označily webovou stránku jako škodlivou) z oblasti BEZPEČNOST nebo počet nalezených chyb (Errors) ve validačním protokolu u kritéria dodržení pravidel W3W z oblasti KOMUNIKACE apod.

Podle jejich kvantifikovatelnosti (měřitelnosti) rozeznáváme kritéria (Friebelová, 2009)

- kvantitativní, tj. objektivně měřitelné (stanovitelné) údaje - např. kritérium počet cizojazyčných verzí stránek z oblasti KOMUNIKACE nebo počet nalezených chyb (Errors) ve validačním protokolu u kritéria dodržení pravidel W3W z oblasti KOMUNIKACE apod.
- kvalitativní, která nelze objektivně měřit (hodnoty lze vyjádřit pouze verbálně) a je nutno zavést různé bodovací stupnice – např. kritérium aktuálnost adiktologických informací z oblasti UŽIVATELSKÁ PŘÍVĚTIVOST nebo kritérium kontaktní údaje z oblasti OBSAH apod.

### 3.3. Stanovení vah kritérií hodnocení

Aby bylo možno provést sdružení dílčích pohledů do úhrnného, je nezbytné přidat ke každému kritériu hodnocení také informaci o jeho významu (závažnosti) v porovnání s ostatními kritérii. K vyjádření preference byly použity tzv. váhy (Friebelová, 2009), které jsou formulovány v kardinální formě<sup>9</sup>, kde uspořádání prvků na škále je s definovanými rozdíly mezi nimi (tj. lze zjistit i velikost rozdílu mezi prvky). Kardinální informaci o kritériích se rozumí ohodnocení jejich důležitosti číslem z intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ .

Platí přitom obecně (Píšková, 1993), že při celkově malém počtu kritérií, mají výsledky evaluace sklon řadit hodnocené objekty podle kritéria, které získalo oproti ostatním vysokou váhu. Při velkém počtu kritérií (v důsledku čehož dochází k velkému rozměňování vah, které se proto od sebe číselně příliš nediferencují) je samozřejmě odlišení výsledků hodnocení méně patrné (nicméně možné). To byl jeden z důvodů, proč bylo hodnocení rozděleno do sedmi samostatných oblastí.

Pracujeme s  $m$  váhami (váhovými koeficienty) jednotlivých kritérií  $w_1, w_2, \dots, w_m$  (v dané oblasti evaluace), které tvoří složky tzv. váhového vektoru (Kalčevová, 2006)

$$\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_m), \text{ kde platí } \sum_{i=1}^m w_i = 1 \text{ a } w_i \geq 0,$$

přičemž platí, že čím je kritérium významnější (resp. důležitější), tím je i jeho váha větší.

Na stanovení hodnot váhových koeficientů (vah jednotlivých kritérií) existuje řada technik (blíže viz např. Kalčevová, 2006), které se liší především svou složitostí (a tím i srozumitelností) a náročností vyplývající z případných podkladů, které je třeba před aplikací metody získat.

---

<sup>9</sup> Např. věk osob tvoří kardinální škálu. Lze říci nejenom, kdo je starší a kdo mladší, ale i kvantifikovat rozdíl ve věku dvou osob. Protikladem je ordinální (pořadová) škála, která rozlišuje a uspořádává prvky (např. menší x větší, lepší x horší), ale bez možnosti stanovit číselně rozdíl mezi nimi.

Vybrána byla metoda párového porovnávání, kdy se nejprve sestaví tzv. preferenční čtvercová matice  $P = (p_{ij})$  typu  $m \times m$

Preferenční matice $m \times m$		kritérium					
název OBLASTI hodnocení		$k_1$	$k_2$	$k_3$	$\dots$	$k_{m-1}$	$k_m$
kritérium	$k_1$	X					
	$k_2$		X				
	$k_3$			X			
	$\dots$				X		
	$k_{m-1}$					X	
	$k_m$						X

Tabulka 4 Ukázka preferenční matice použité při hodnocení vah jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání.

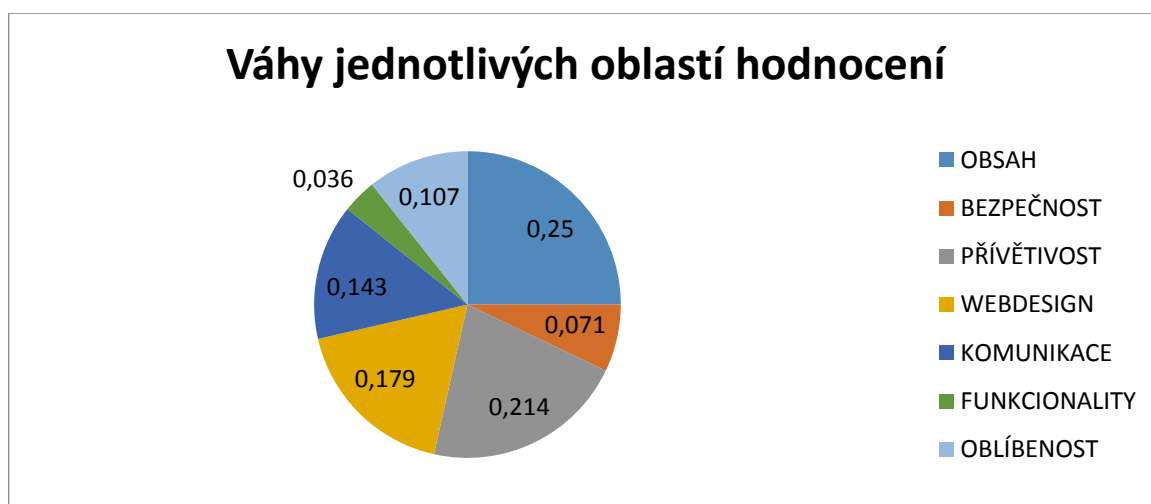
Řádky i sloupce jsou nadepsány pomocí  $m$  evaluačních kritérií z dané oblasti hodnocení. Hodnotitel vyplňuje pole preferenční matice tak, že porovnává důležitost každého kritéria oproti všem ostatním podle následujícího pravidla (Daněk, Plevný, 2005): je-li důležitost kritéria v řádku významnější než důležitost kritéria ve sloupci, pak posuzovatel vyznačí hodnotu 1, je-li význam kritéria naopak menší, vyplní hodnotu 0.

Po vyplnění hodnot vypočítá vytvořená funkce v excelovské tabulce pro každý řádek  $i = 1, 2, \dots, m$  příslušný váhový koeficient  $v_i$  jako podíl  $[(\text{součet } 1 \text{ v } i\text{-tém řádku}) + 1] / [(\text{počet všech hodnot } 1) + m]$  (Daněk, Plevný, 2005 s. 199).

Poznámka: K počtu preferencí na řádku se přičítává číslo 1 proto, že pokud je počet preferencí určitého kritéria nulový, byla by v případě nepřičtení čísla 1 váha tohoto kritéria rovna nule, i když nemusí jít o zcela bezvýznamné kritérium (Píšková, 1993).

Metoda párového porovnávání je v této základní podobě použitelná, protože při ní obecně provedeme  $(n^2 - n)/2 = n(n - 1)/2$  porovnání. Rozměry použitých preferenčních matic jsou v rozmezí od  $2 \times 2$  (pro oblast OBSAH) až po  $13 \times 13$  (pro oblast PŘÍVĚTIVOST). Například pro největší matici  $13 \times 13$  je tedy zapotřebí provést  $(13^2 - 13)/2 = 156/2 = 78$  porovnání, což je ještě zvládnutelné.

Výsledné váhy jednotlivých oblastí dobře vizualizuje následující graf



Graf 2 Vizualizace vah přidělených pro jednotlivé oblasti hodnocení

Největší důraz byl dán na obsah webových stránek a jejich přívětivosti pro uživatele; naopak nejmenší důležitost pro návštěvníka byla přisouzena funkcionalitám – ty jsou podstatné spíše pro provozovatele (správce) webových stránek.

### 3.4. Varianty se speciálními vlastnostmi

Pro lepší názor o kvalitě jednotlivých variant (webových stránek) je výhodné znát také teoreticky nejlepší a nejhorší variantu. Varianta, která by hypoteticky (málokdy reálně existující) dosáhla ve všech kritériích nejlepšího možného výsledku (obsahuje nejlepší možné hodnoty kritérií), se nazývá ideální varianta  $H = (h_1, h_1, \dots, h_m)$ . Naopak protějškem  $H$  je varianta, která by měla všechny hodnoty kritérií na nejnižších možných hodnotách, označovaná jako tzv. bazální varianta  $D = (d_1, d_2, \dots, d_m)$ , více např. (Soukopová, 2012). Webová stránka (varianta) vybraná nakonec při vícekritériálním rozhodování se proto nazývá kompromisní (Fiala, Dlouhý, 2006, s. 149), což má naznačit, že rozhodnutí je vždy jistým kompromisem mezi „konfliktními“ kritérii.

Spolu související hodnotící kritéria byla zařazena do sedmi oblastí hodnocení (OBSAH, BEZPEČNOST, PŘÍVĚTIVOST, WEBDESING, KOMUNIKACE, FUNKCIONALITY, OBLÍBENOST) a pro každou tuto oblast byl vytvořen hodnotící formulář ve formě excelovské tabulky (viz Příloha č. 3).

### 3.5. Použité metody stanovení pořadí variant

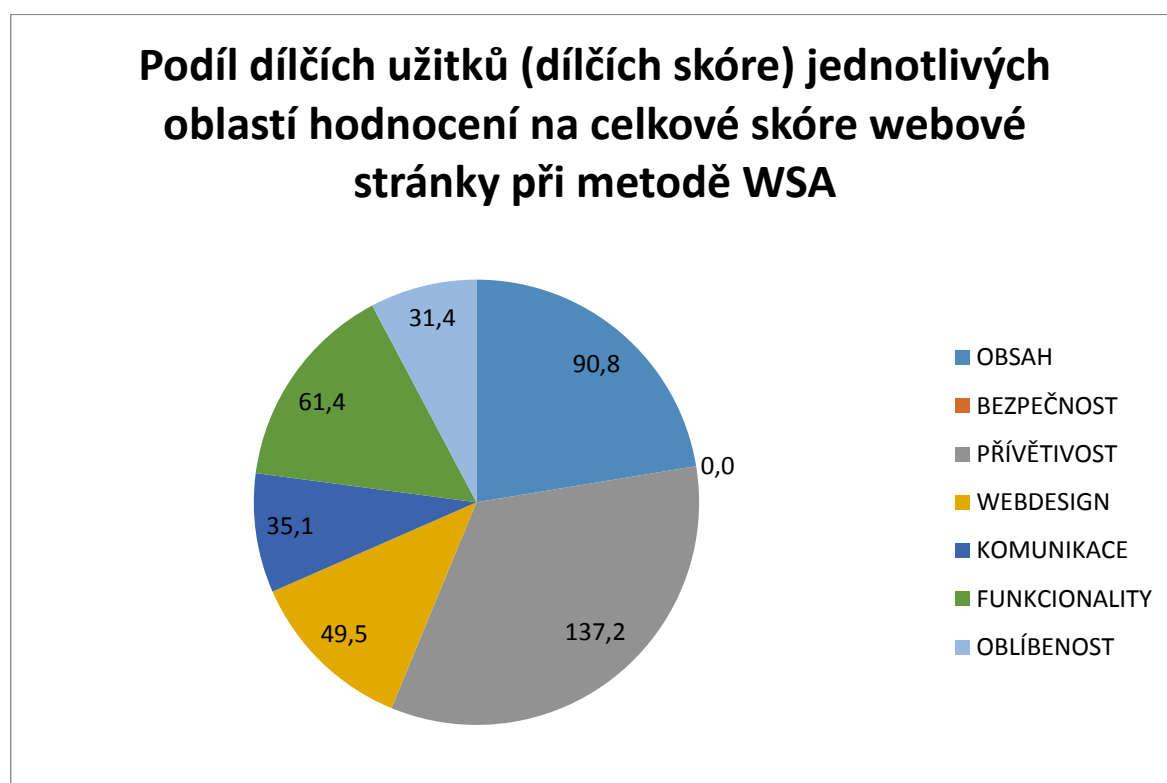
Pro podporu rozhodování je použit výpočetní princip vyhodnocování variant na základě preferenční matice.

### 3.5.1. Metoda WSA

Z možností, které nabízí i online dostupné analytické nástroje Excel firmy Microsoft (Analýza, 2016) byla vybrána metoda váženého součtu, označovaná zkratkou WSA (*Weighted Sum Product*) založená na maximalizaci tzv. užitku. Každé hodnotě kritéria  $k_j$  je přiřazen<sup>10</sup> její užitek podle vztahu (Friebelová, 2009, s. 13).

$$u_{ij} = \frac{y_{ij} - d_j}{h_j - d_j}, \text{ kde } i = 1, 2, 3, \dots, m; j = 1, 2, 3, \dots, n.$$

Užitek je číslo z intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ . Získaný užitek je následně ještě normován (vynásoben vahou příslušného kritéria  $w_j$ ). Normované užitky jsou pro každou variantu (hodnocenou webovou stránku) sečteny. Webové stránky jsou pak seřazeny podle těchto obdržených hodnot součtů (nejlepší varianta má tuto hodnotu součtu váženého užitku – skóre stránky - největší).

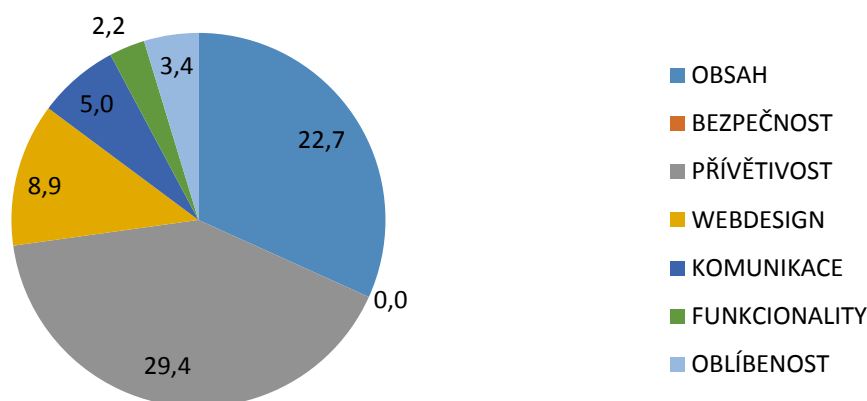


Graf 3 Vizualizace podílu dílčích užiteků (dílčích skóre) jednotlivých oblastí hodnocení na celkové skóre webové stránky při metodě WSA.

<sup>10</sup> Předpokládá se lineární závislost užitku na hodnotě kritéria (Friebelová, 2009, s. 13).



### Podíl dílčích vážených užitek (dílčích vážených skóre) jednotlivých oblastí hodnocení na celkové vážené skóre webové stránky při metodě WSA



Graf 4 Vizualizace podílu dílčích vážených užitek (dílčích vážených skóre) jednotlivých oblastí hodnocení na celkové vážené skóre webové stránky při metodě WSA

Velké hodnoty podílu na celkovém skóre pro oblast OBLÍBENOST a KOMUNIKACE v předchozích grafech 3 a 4 není obtížné vysvětlit. V grafu 3 je to dáno především počtem kritérií použitých pro danou oblast hodnocení (12 evaluačních kritérií pro oblast PŘÍVĚTIVOST a 10 hodnotících kritérií pro oblast OBSAH). V grafu 4 se pak do výsledku ještě promítá důležitost (váha) přisouzená zobrazené oblasti hodnocení - a tu má nejvyšší právě OBSAH (0,25) a PŘÍVĚTIVOST (0,214) – viz graf 2.

#### 3.5.2. Metoda TOPSIS

Protože pořadí kvality jednotlivých variant (hodnocených webových stránek) závisí mimo jiné<sup>11</sup> také na použité metodě (Friebelová, 2009, s. 20), byla použita kromě metody WSA také další technika vycházející z kardinálních informací o variantách podle každého použitého kritéria – metoda TOPSIS (*Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution*). Podrobný popis metody lze nalézt v odborné literatuře (např. Friebelová, 2009). Metoda je založená na výběru varianty, která je svou „vzdáleností“ nejbližší ideální variantě a nejdále od bazální varianty. Vzdálenost se chápe jako délka<sup>12</sup> obecně  $m$ -členného vektoru

<sup>11</sup> Především na vahách jednotlivých kritérií.

<sup>12</sup> Tzv. euklidovská vzdálenost v prostoru  $E_m$  všech uspořádaných  $m$ -tic reálných čísel (Kad'ourek, 2015).

$$\vec{u} = (u_1, u_2, \dots, u_m) \quad |\vec{u}| = (\sqrt{u_1^2 + u_2^2 + u_3^2 + \dots + u_m^2}) = \sqrt{\sum_{j=1}^m u_j^2} \text{ (podle „zobecnění$$

Pythagorovy věty“ pro  $m$  rozměrný prostor).

Metoda předpokládá stejný - maximalizační charakter všech kritérií. Minimalizační kritéria bylo proto nejprve převedena na maximalizační (Friebeľová, 2009, s. 2).

Vzhledem k různým použitým jednotkám a odlišným měřítkům hodnotících kritérií je nutné nejdříve provést tzv. normalizování, kdy se každá poměřovaná hodnota (hodnota  $y_{ij}$  kritériální matice  $\mathbf{Y}$ ) vektoru vydělí celkovou (Euklidovskou) délkou sloupcového vektoru kritérií, tj.

$$r_{ij} = \frac{y_{ij}}{\sqrt{\sum_{i=1}^m y_{ij}^2}}, \text{ kde } i = 1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n.$$

A poté se každý prvek  $r_{ij}$  ještě vynásobí váhou odpovídajícího kritéria  $w_j$  ( $z_{ij} = w_j \cdot r_{ij}$ ). Získáme tak tzv. normovanou (normalizovanou) kritériální matici  $\mathbf{Z} = (z_{ij})$ , kde již sloupce představují vážené složky jednotkové normy.

Pomocí prvků matice  $\mathbf{Z}$  se nejprve vytvoří ideální varianta ( $h_1, h_2, h_3, \dots, h_m$ ) a bazální varianta ( $d_1, d_2, d_3, \dots, d_m$ ). Vzdálenost  $i$ -té varianty ( $i$ -té webové stránky) od ideální varianty (opět jako euklidovská vzdálenost) je dána podle vztahu

$$d_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^m (z_{ij} - h_j)^2}, \text{ kde } i = 1, 2, 3, \dots, n.$$

Vzdálenost od bazální varianty podle vzorce

$$d_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^m (z_{ij} - d_j)^2}, \text{ kde } i = 1, 2, 3, \dots, n.$$

Nakonec se při metodě TOPSIS vypočte podle pravidla

$$c_i = \frac{d_i^-}{d_i^+ + d_i^-}, \text{ kde } i = 1, 2, 3, \dots, n.$$

tzv, relativní ukazatel  $c_i$  vzdálenosti variant od bazální varianty (nadále označovaný též jako skóre).

Je-li  $d_i^-$  malé ( $d_i^-$  se blíží k nule), tj. hodnocená varianta je (euklidovsky) blízko bazální variantě, je  $i$  skóre  $c_i$  malé (blíží se 0). Naopak, je-li  $d_i^+$  malé ( $d_i^+$  se blíží k nule), tj. hodnocená varianta je blízko ideální variantě, blíží se  $i$  skóre  $c_i$  hodnotě 1.

Na samotný závěr jsou pak varianty (webové stránky) uspořádány podle nerostoucích (tj. stejných nebo klesajících) hodnot tohoto zjištěného ukazatele  $c_i$  (Friebelová, 2009, s. 17).

Další možnosti vyhodnocování jsou popsány např. ve (Fiala, Dlouhý, 2006).

## 4. Výsledky

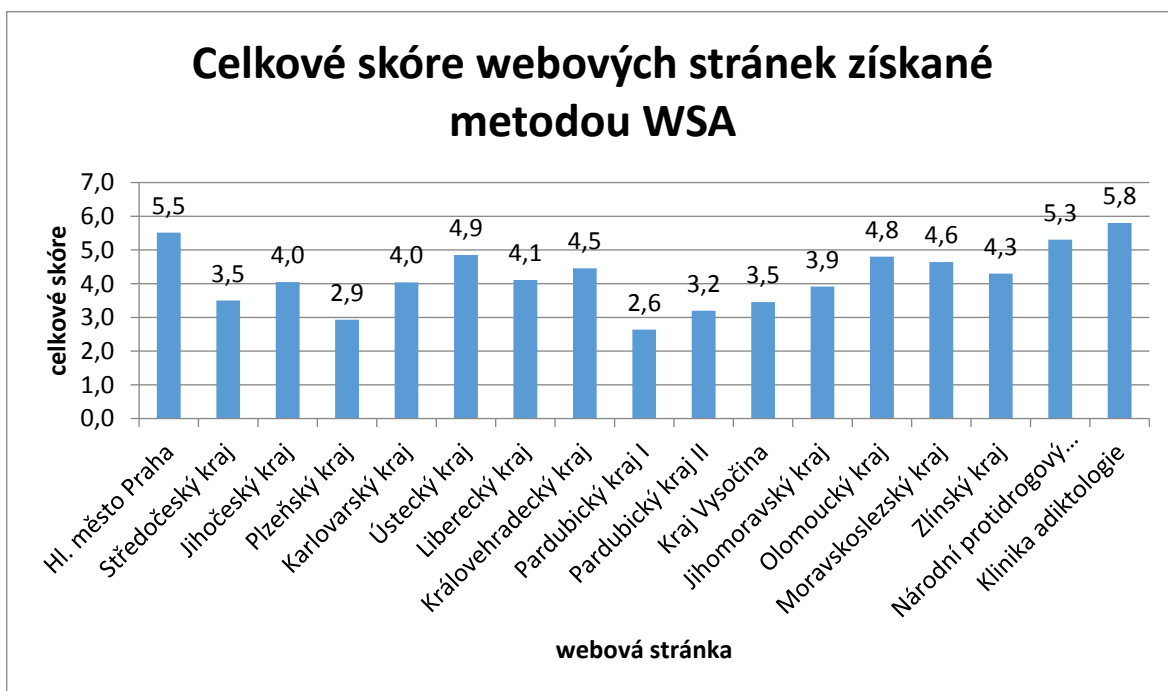
Získané výsledky jsou prezentovány ve formě souhrnných tabulek a názorně vizualizovány pomocí přehledných grafů.

Výsledné pořadí webových stránek získané metodou WSA

poř. č. <i>n</i>	celkový vážený užitek webové stránky	místo	umístění
17	5,8	Klinika adiktologie	1
1	5,5	Hl. město Praha	2
16	5,3	NPK Praha	3
6	4,9	Ústecký kraj	4
13	4,8	Olomoucký kraj	5
14	4,6	Moravskoslezský kraj	6
8	4,5	Královehradecký kraj	7
15	4,3	Zlínský kraj	8
7	4,1	Liberecký kraj	9
3	4,0	Jihočeský kraj	10
5	4,0	Karlovarský kraj	11
12	3,9	Jihomoravský kraj	12
2	3,5	Středočeský kraj	13
11	3,5	Kraj Vysočina	14
10	3,2	Pardubický kraj II	15
4	2,9	Plzeňský kraj	16
9	2,6	Pardubický kraj I	17

Tabulka 5 Celkový výsledný vážený užitek (celkové vážené skóre) hodnocených webových stránek

a jeho vizualizace v grafu



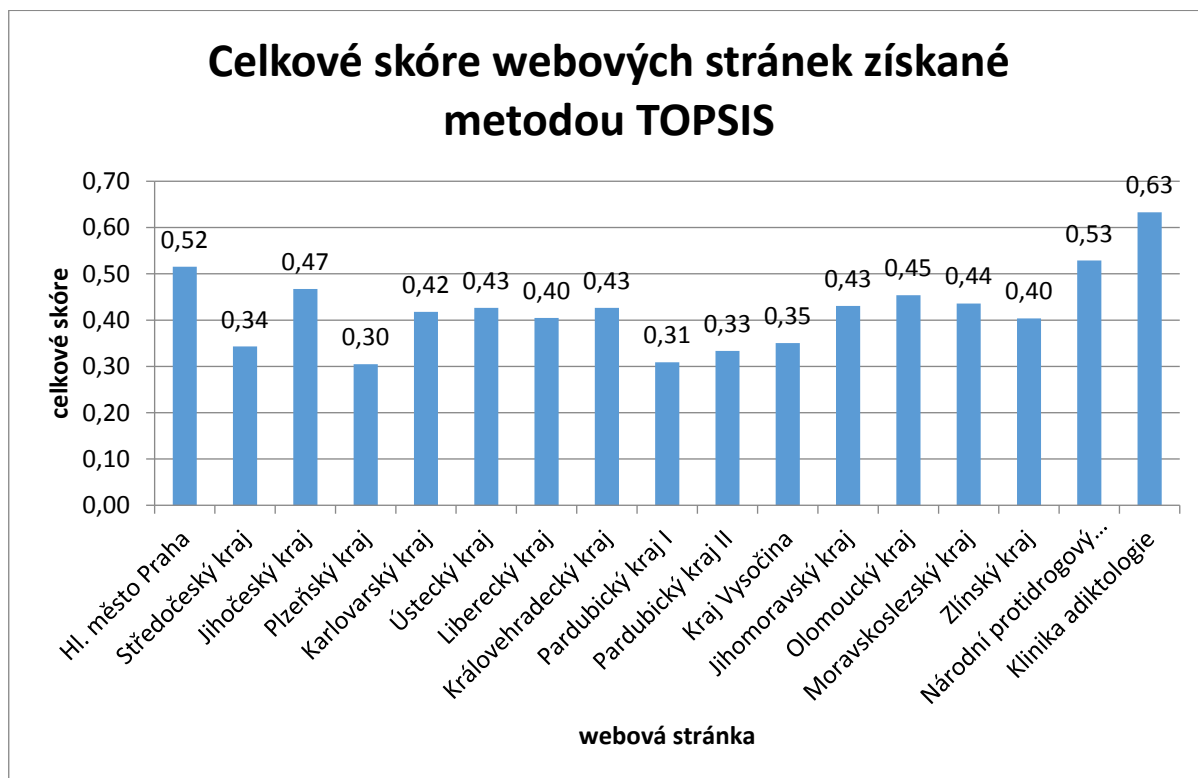
Graf 5 Vizualizace závěrečných výsledků hodnocení získaných metodou WSA kritérií (vizualizace dat z tabulky 5)

Výsledné pořadí získané metodou TOPSIS

poř. č. <i>n</i>	místo	vzdálenost od id. varianty $d^-$	vzdálenost od id. varianty $d^+$	celkové skóre $c_i$ ( $i = 1, 2, \dots, n$ )
1	Hl. město Praha	0,318	0,299	0,515
2	Středočeský kraj	0,209	0,401	0,343
3	Jihočeský kraj	0,301	0,343	0,467
4	Plzeňský kraj	0,179	0,408	0,305
5	Karlovarský kraj	0,259	0,361	0,418
6	Ústecký kraj	0,273	0,367	0,427
7	Liberecký kraj	0,250	0,368	0,405
8	Královehradecký kraj	0,275	0,370	0,427
9	Pardubický kraj I	0,190	0,425	0,309
10	Pardubický kraj II	0,213	0,425	0,333
11	Kraj Vysočina	0,218	0,405	0,350
12	Jihomoravský kraj	0,285	0,376	0,431
13	Olomoucký kraj	0,286	0,344	0,454
14	Moravskoslezský kraj	0,270	0,349	0,436
15	Zlínský kraj	0,261	0,386	0,404
16	NPK Praha	0,342	0,305	0,529
17	Klinika adiktologie	0,398	0,231	0,633

Tabulka 6 Dílčí (vzdálenosti od ideální a bazální webové stránky) a celkové výsledky (celkové skóre) hodnocení webových stránek získané metodou TOPSIS

a jeho vizualizace v grafu



Graf 6 Vizualizace závěrečných výsledků hodnocení získaných metodou TOPSIS kritérií (vizualizace dat z tabulky 6)

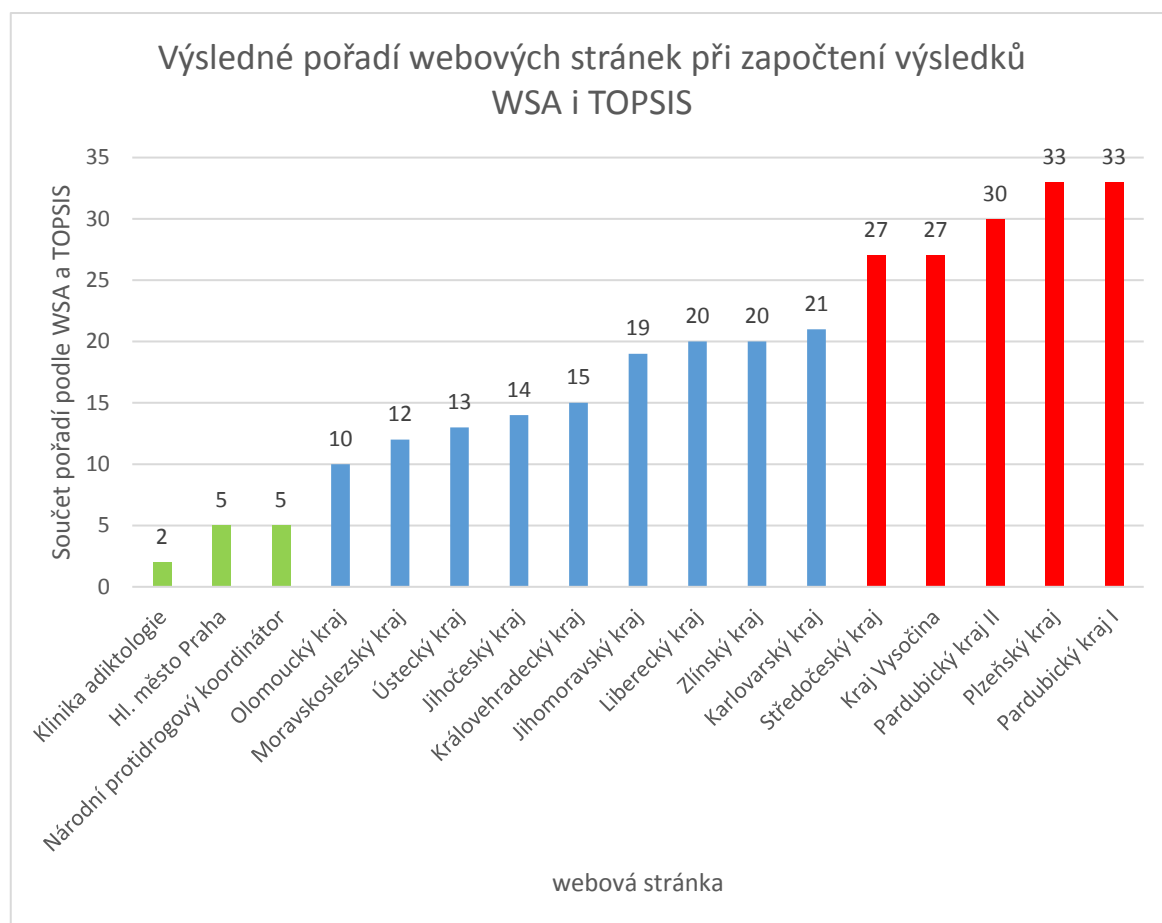
Výsledné pořadí jako kombinace metody WSA a TOPSIS (barevně jsou rozlišeny tři skupiny:

1. výborné řešení (zelená);
2. bez velkých chyb a nedostatků (modrá)
3. rezervy, prostor pro zlepšení (červená).

umístění	místo	součet pořadí webových stránek získaných WSA a TOPSIS
1	Klinika adiktologie	2
2	Hl. město Praha	5
3	Národní protidrogový koordinátor	5
4	Olomoucký kraj	10
5	Moravskoslezský kraj	12
6	Ústecký kraj	13
7	Jihočeský kraj	14
8	Královehradecký kraj	15
9	Jihomoravský kraj	19
10	Liberecký kraj	20
11	Zlínský kraj	20
12	Karlovarský kraj	21
13	Středočeský kraj	27
14	Kraj Vysočina	27
15	Pardubický kraj II	30
16	Plzeňský kraj	33
17	Pardubický kraj I	33

Tabulka 7 Výsledné pořadí webových stránek při započtení metody WSA i TOPSIS

Názorná vizualizace výsledného pořadí webových stránek po aplikaci metody VKHV je provedena v následujícím grafu (seříděno podle závěrečného pořadí webových stránek)



Graf 7 Vizualizace závěrečných výsledků hodnocení získaných kombinací (současným započtením) výsledků získaných metodou WSA a TOPSIS (vizualizace dat z tabulky 7)

## **5. Diskuse (rozběr a analýza výsledků)**

### **5.1. Ověřování kvality dat**

Před vlastním zpracováním dat se doporučuje (Hebák, 2013, s. 179) ověření jejich kvality., tj. v čem jsou data „divná“ nebo „podezřelá“.

#### **5.1.1. Chybějící údaje**

Proto před vlastním zpracováním byly data prověřeny na jejich úplnost (Hebák, 2013, s. 183). Lze konstatovat, že žádné hodnoty kritériální matice nechybí a data jsou kompletní.

#### **5.1.2. Vyhledávání odlehlých pozorování**

Pro kontrolu „správnosti“ byla vyhledávána i data odlehlá (Hebák, 2013, s. 187), která by mohla výsledky zkreslit. Postřehnuta (identifikována) byla „odlehlost“ u hodnoty kritéria Google z oblasti OBÍBENOST, kde hodnota u webové stránky Kliniky adiktologie je 13 400 odkazů (přitom, v tomto kritériu, druhá nejúspěšnější webová stránka KPK Libereckého kraje, má nalezený počet odkazů 53). Také počet 1 647 lajků (like) u kritéria Facebook webové stránky KPK Jihomoravského kraje (druhá nejlepší webová stránka Libereckého kraje má hodnotu 310) je poměrně odlehlou hodnotou. Po několikanásobné kontrole správnosti stanovení těchto „příliš“ vlivných hodnot, bylo nakonec posouzeno, že je nelze vypustit, že jde o tzv. výjimečně správné body - označované (Hebák, 2013, s. 187) také jako „golden points“. Je nutno se smířit s tím, že jejich existence v souboru výrazně ovlivňuje výsledky.

#### **5.1.3. Nadbytečná data**

Hodnotící kritéria, která u všech hodnocených variant (webových stránek) mají stejné hodnoty – např. kritérium výsledky kontrol v oblasti KOMUNIKACE nebo kritérium detekce malware z oblasti BEZPEČNOST (na žádné stránce se „nepochlubili“ výsledky kontrol a dohlídek a nikde nebyl detekován závadný obsah, tj. všechny hodnoty kritéria na minimu 0), ev. kritérium ochrana citlivých osobních údajů z oblasti BEZPEČNOST či kritérium doménové jméno z oblasti WEBDESIGN (kde všechny weby vyhověly a dosáhly maximální hodnoty kritéria 2), není prakticky nutno zařazovat do zpracování metodou vícekritériálního hodnocení variant. Důvodem je skutečnost, že kritérium, jehož hodnoty se navzájem neliší, nemůže žádným způsobem ovlivnit výsledné pořadí variant, resp. nedokáže seřadit varianty (protože je podle daného kritéria vůbec nelze rozlišit).

#### **5.1.4. Chí-kvadrát test dobré shody (chi-squared test)**

Pomocí nástroje (Analýza 2016) byl na data také aplikován tzv. Chí-kvadrát test dobré shody (Hebák, 2013, s. 209), který umožňuje ověřit, zda empiricky získané hodnoty evaluačních kritérií je možné zařadit do tříd tvořených na sobě závislými (korelujícími) a nezávislými (nekorelujícími) kritérii. Největší informaci přináší do hodnocení kritéria navzájem nezávislá (s největší hodnotou chí-kvadrát), které lze proto považovat za rozhodující. Oproti



tomu kritéria závislá (díky jejich vzájemné závislosti, resp. „provázanosti“) nemohou výsledky (zařazení webové stránky ve výsledném hodnocení) výrazně odlišit.

Chí-kvadrát test dobré shody naznačuje, že ze 47 použitých hodnotících kritérií lze za nejlepší predikátory brát 10, které nejvýrazněji ovlivňují, na jakém místě se webová stránka nakonec umístí.

<b>zkratka</b>	<b>název kritéria</b>	<b>význam kritéria (hodnota <math>\chi^2</math>)</b>
OB3	Popularita domény - Domain Authority	34,0
OB1	Počet lajků a sdílení	34,0
F5	GT Metrics - rychlost načítání	26,8
F4	Page Speed Source - rychlost načítání	26,8
F1	Pravidla W3W - počet nalezených chyb	26,7
OB2	Popularita stránky - PageAuthority	25,0
W4	WebDesign - Estetika - Vizuální atraktivita	23,2
OB5	Oblíbenost stránky MaxRank mR	22,2
OB6	Počet výsledků ve vyhledávači Google	21,4
O7	Adiktologický přínos - naplnění účelu dle obsahu webových stránek	15,7

Tabulka 8 Nejvýznamnější kritéria podle Chí-kvadrát testu dobré shody

## 5.2. Rizika při užití VKHV a jejich eliminace

Autorka považuje za důležité uvést dvě podstatná rizika hodnocení webových stránek při použití metody vícekritériálního hodnocení variant – riziko nesprávného výběru hodnotících kritérií a (i pokud jsou kritéria zvolena dobře) riziko špatného nastavení vah kritérií (Soukopová, 2012). Jinak řečeno: výsledky evaluace (která webová stránka má nejpříznivější hodnocení), samozřejmě úzce souvisí s volbou hodnotících kritérií, podle nichž tyto internetové stránky posuzujeme. Obdržené výsledky jsou proto silně závislé na subjektivních preferencích při výběru prvků množiny kritérií v každé hodnocené oblasti a také na tom, co bylo favorizováno (upřednostňováno) při párovém srovnávání významu, resp. důležitosti jednotlivých kritérií. Nezakrývá se, že například estetická kritéria z oblasti WEBDESIGN jsou vymezena poněkud mlhavě (vágně), což souvisí se skutečností, že jde vždy o mimořádně osobní záležitost často zaujatého a jednostranného vkusu hodnotitelky. Proto by před použitím evaluačních formulářů v praxi bylo užitečné, aby toto srovnání provedla expertní skupina a každému parametru byla přiřazena průměrná váha zjištěná „hlasováním“ členů skupiny. Expertní tým by měl být složen nejen z odborníků v adiktologii a znalců lékařské informatiky (Kubů, Janda, 2010), ale také ze zástupců cílové skupiny webových stránek (např. členů drogových komisí a nejrůznějších pracovních skupin zabývajících se danou problematikou, místních protidrogových koordinátorů, resp. kontaktních pracovníků pro otázky ve věcech drog apod.) a představitelů běžných uživatelů

z řad veřejnosti (např. rodičů hledajících informace a kontakty pro řešení závislosti svého dítěte). Každý z nich má totiž své představy a preference. Tím budou individuální rozhodnutí jednotlivých osob agregována do skupinového rozhodnutí, které je jistým kompromisem, protože přihlíží k názoru všech zainteresovaných hodnotitelů, a má proto větší naději na přijetí a eliminuje výše uvedená rizika (Fiala, 1977).

Citlivost pořadí variant na použité metodě (Friebelová, 2009, s. 20) byla eliminována použitím dvou různých metod (WSA a TOPSIS) pro stanovení výsledného pořadí webových stránek podle daných evaluačních kritérií. (Sečetla se pořadí získaná v každé z metod a webové stránky byly seřazeny vzestupně podle této hodnoty.) Je patrné, že pořadí na začátku a na konci zůstává v podstatě stejné, tj. není citlivé na použitou metodu. Můžeme tedy prohlásit, že webové stránky na „stupních vítězů“ (skupina BEST) - Klinika adiktologie (KA), Národní protidrogový koordinátor (NPK) a Hlavní město Praha (HmP) - mohou dobře sloužit jako příklad nejlepší kvality („benchmark“). „Střed“ žebříčku naopak vykazuje citlivost na použitou metodu (pořadí se zřetelně mění). Je to dáno skutečností, že obě metody vycházejí z odlišných předpokladů a používají odlišné výpočetní postupy (Friebelová, 2009, s. 20).

## 6. Závěr

Hlavní přínos práce pro oblast adiktologie spočívá ve skutečnosti, že každá organizace poskytující adiktologické služby potřebuje nezbytně sdělovat a rozšiřovat informace a zprávy o své činnosti a komunikovat se svými klienty. Protože internet se dnes stal primárním komunikačním nástrojem a je jedním z nejdůležitějších informačních zdrojů<sup>13</sup>, je po každé organizaci vyžadována také komunikační aktivita, která probíhá prostřednictvím internetových stránek.

Nejenom, že jde o nejvýznamnější mechanismus, který organizaci spojuje s jejími cílovými skupinami, ale zveřejnění na internetu přitom vyžaduje jen zlomek nákladů oproti ostatním způsobům sdělování informací (jako jsou například tištěné brožury a plakáty, ev. článek v časopisu, knižní publikace nebo účast na semináři či konferenci apod.).

Hovoří se o „... využívání služeb internetu pro realizaci či podporu marketingových aktivit“ (Stuchlík a Dvořáček, 2000). Základní snahou při návrhu vlastní webové stránky by mělo být, obdobně jako u „klasického“ marketingu<sup>14</sup>, pochopit přání a potřeby svých klientů a odpovídajícím způsobem je uspokojit. Při hledání způsobů zvýšení atraktivity webové prezentace a následně pak zlepšení image, prestiže, pozice, přitažlivosti, důvěryhodnosti a hodnověrnosti organizace u partnerů z oblasti adiktologie a veřejnosti, je zapotřebí poznat své silné i slabé stránky v této oblasti a následně na ně adekvátním způsobem reagovat.

Žádná organizace, která má zájem na zvýšení kvality svých poskytovaných služeb, se proto nevyhne porovnání úrovně svých webových stránek s ostatními v oboru.

Výsledky uskutečněného hodnocení webových stránek krajských protidrogových koordinátorů umožňují zjistit jak kladné rysy (přednosti), tak i slabší parametry (rezervy) webových stránek krajských protidrogových koordinátorů v porovnání s přímou „konkurencí“ v oboru i se zvolenými referenčními webovými stránkami. A to jak samostatně v dané oblasti hodnocení, tak i v celkovém shrnutí všech sedmi oblastí evaluace.

Obdržené výsledky mimo jiné ukazují, že i nejlepší webové stránky jsou ještě velmi vzdáleny od ideální varianty H (obsahující pouze nejlepší možné hodnoty všech evaluačních kritérií). Přestože ani nejlépe hodnocená trojice posuzovaných webových stránek nesplňuje stoprocentně parametry ideálního etalonu, v reálné praxi může velmi dobře sloužit jako vzor a příklad pro ostatní provozovatele webových stránek. Nejspíš ani není úplně negativní, že stále existuje prostor pro zlepšení, protože to snad alespoň zabrání riziku „neprogresivnosti“ (Píšková 1993), kdy stanovení vzorových hodnot kritérií jako závazného normativu (zvláště bez ohraničení časového horizontu jejich platnosti) se může stát brzdou pro osobitost, inovace a nevšední řešení.

Doufám, že se výsledky této bakalářské práce setkají se zájmem a budou odpovědnými osobami a institucemi se zájmem diskutovány a následně přijaty a aplikovány v praxi a

---

<sup>13</sup> Zcela nepochybně převládá u mladší části populace.

<sup>14</sup> „Jde o proces zaměřený na uspokojování potřeb zákazníka“ (Marketing, 2016).

přispějí tak ke kultivaci publikování na internetu v adiktologii. Primárním cílem nebylo sestavení „žebříčku“, resp. vyvolat nějaké „soupeření“, ale o identifikaci silných a slabých míst v internetové komunikaci - jakýsi externí<sup>15</sup> benchmarking, tj. poznání vlastní pozice na základě srovnání s ostatními. Myslím, že si dnes již všichni dobře uvědomují důležitost webových stránek ve styku s cílovou skupinou svých klientů. Pokud jim dosud chyběla metodika, resp. pravidla a směr, kterým se v této oblasti dále rozvíjet, pak jim má práce může sloužit jako inspirace na jejich další cestě ke zvyšování kvality poskytovaných služeb a posílení jejich efektivity.

---

<sup>15</sup> Tj. „vyměřovací laťka“ (bench) je volena z vnějšího prostředí, resp. inspirující poznatky jsou čerpány od jiných subjektů.

## 7. Seznam použité literatury

9 možností, jak zrychlit web a zvýšit tím konverze. ILINČEV, Ondřej. <i>ILINCEV</i> [online]. Praha: 2016 ILINČEV, 2016 [cit. 2016-11-16]. Dostupné z: <a href="http://www.ilincev.com/rychlost-webu">http://www.ilincev.com/rychlost-webu</a>
AKGÜL, Yakup. Document Quality evaluation of E-government websites of Turkey: Conference Paper. <i>Iberian Conference on Information Systems and Technologies</i> . Grand Canaria Spain: IEEE Computer Society, 2016, 2016-July. DOI: 10.1109/CISTI.2016.7521567. ISSN 21660727.
Analýza komplexních dat pomocí doplňku Analytické nástroje: platí pro Excel 2016 Excel 2013 Excel 2010. <i>Oficiální domovská stránka Microsoft</i> [online]. Microsoft, ©2016 [cit. 2016-11-01]. Dostupné z: <a href="https://support.office.com/cs-cz/article/Anal%C3%BDza-komplexn%C3%ADch-dat-pomoc%C3%AD-dopl%C5%88ku-Analytick%C3%A9-n%C3%A1stroje-6c67ccf0-f4a9-487c-8dec-bdb5a2cefab6">https://support.office.com/cs-cz/article/Anal%C3%BDza-komplexn%C3%ADch-dat-pomoc%C3%AD-dopl%C5%88ku-Analytick%C3%A9-n%C3%A1stroje-6c67ccf0-f4a9-487c-8dec-bdb5a2cefab6</a>
Analyze your site's speed and make it faster. <i>GTmetrix: Website Speed and Performance Optimization</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="https://gtmetrix.com/">https://gtmetrix.com/</a>
BENDO VÁ, Klára et al. <i>Manuál pro psaní diplomových prací na Katedře psychologie FF UP v Olomouci</i> . Olomouc: Katedra psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, 2011. Dostupné také z: <a href="http://oldwww.upol.cz/fileadmin/user_upload/FF-katedry/psychologie/DP/26112011_manual_BC_DP_final.pdf">http://oldwww.upol.cz/fileadmin/user_upload/FF-katedry/psychologie/DP/26112011_manual_BC_DP_final.pdf</a>
BENEŠOVÁ Š., krajský protidrogový koordinátor Karlovarského kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 18. října 2016 15:19, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
BUREŠOVÁ, Karolína. Testování webových stránek Korespondenčního semináře z programování. In: <i>Úkol z předmětu Testování uživatelského rozhraní</i> [online]. Praha: ČVUT Fakulta elektrotechnická Katedra počítačové grafiky a interakce, 2014, s. 1-37 [cit. 2016-11-15]. Dostupné z: <a href="http://hcisemestralky.felk.cvut.cz/system/mems/6154/original/A2_TUR_bureskar.pdf">http://hcisemestralky.felk.cvut.cz/system/mems/6154/original/A2_TUR_bureskar.pdf</a>
CSS Validation Service: Zkontrolovat tabulky kaskádových stylů (CSS) a dokumenty (X)HTML s tabulkami stylů. <i>Validační služba W3C CSS</i> [online]. W3C open source, ©1994-2009 [cit. 2016-11-19]. Dostupné z: <a href="http://jigsaw.w3.org/css-validator/">http://jigsaw.w3.org/css-validator/</a>
Co je to doména. <i>Kvalitní domény.cz</i> [online]. Praha: Advio Network, 2009 [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <a href="http://www.kvalitnidomeny.cz/co-je-to-domena/">http://www.kvalitnidomeny.cz/co-je-to-domena/</a>
<i>Podstata newsletterů: Co je to newsletter?</i> [online]. Brno: IT STUDIO, ©2002-2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="https://www.easy-shop.cz/index.php/co-je-to-newsletter">https://www.easy-shop.cz/index.php/co-je-to-newsletter</a>
DANĚK, Jan a Miroslav PLEVNÝ. <i>Výrobní a logistické systémy</i> . Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2005, 222 s. ISBN 80-704-3416-3.
Detailní metodika hodnocení WebTop100 - kategorie Firemní web: Ročník 2016. In: <i>Google dokumenty</i> [online]. Praha: Internet info, 2016 [cit. 2016-11-15]. Dostupné z: <a href="https://docs.google.com/document/d/1jD-U5O1fG55-2DC3UKiRjPwjuiq9298OOd57W02nfjY/edit#">https://docs.google.com/document/d/1jD-U5O1fG55-2DC3UKiRjPwjuiq9298OOd57W02nfjY/edit#</a>
Dokumenty: krajské dokumenty. <i>Liberecký kraj</i> [online]. Liberec: Umv interactive, 2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://odbor-socialni.kraj-lbc.cz/page507/dokumenty-">http://odbor-socialni.kraj-lbc.cz/page507/dokumenty-</a>
Dokumenty. <i>Zlínský kraj</i> [online]. Zlín: Krajský úřad Zlínského kraje, ©2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="https://www.kr-zlinsky.cz/dokumenty-cl-336.html">https://www.kr-zlinsky.cz/dokumenty-cl-336.html</a>

DLOUHÝ, Martin (ed.). Protidrogová politika hlavního města Prahy na období 2014 až 2020: koncepce protidrogové politiky hlavního města Prahy na období 2014 až 2020: strategie protidrogové politiky hlavního města Prahy období 2014 až 2020. In: <i>Praha.eu: portál hlavního města Prahy</i> [online]. Praha: Zastupitelstvo hl. m. Prahy, 2014 [cit. 2016-11-06]. Dostupné z: <a href="http://www.praha.eu/public/2d/46/78/1813594_456870_Protidrogova_politika.pdf">http://www.praha.eu/public/2d/46/78/1813594_456870_Protidrogova_politika.pdf</a>
Drogy. <i>Jmskoly.cz: portál o školství v Jihomoravském kraji</i> [online]. Brno: Středisko služeb školám a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Brno, ©2007-2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.jmskoly.cz/informace/1571f97e-d52b-11e0-b49f-18a905489179">http://www.jmskoly.cz/informace/1571f97e-d52b-11e0-b49f-18a905489179</a>
Doplňky: DNSSEC/TLSA Validátor. <i>Doplňky aplikace Firefox</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="https://addons.mozilla.org/cs/firefox/addon/dnssec-validator/?src=ss">https://addons.mozilla.org/cs/firefox/addon/dnssec-validator/?src=ss</a>
ELSNEROVÁ, Ludmila. Drobečková navigace. Co, proč jak? <i>Moderní web elsnerova.cz</i> [online]. Praha: Ludmila Elsnerová, ©2008-2014 [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <a href="http://www.elsnerova.cz/blog/2011-02/drobeckova-navigace-co-proc-jak.html">http://www.elsnerova.cz/blog/2011-02/drobeckova-navigace-co-proc-jak.html</a>
FIALA, Petr. <i>Skupinové rozhodování</i> . Vyd. 1. Praha: Vysoká škola ekonomická, 1997. 193 s. ISBN 80-7079-044-X.
FIALA, Petr a Martin DLOUHÝ. <i>Základy kvantitativní ekonomie a ekonomické analýzy</i> . Praha: Vysoká škola ekonomická Oeconomica, 2006, 166 s. ISBN 80-245-1087-1.
FRIEBELOVÁ, Jana. Vícekriteriální hodnocení variant: vícekriteriální rozhodování za jistoty. In: <i>Teorie pro předmět Tvorba a softwarová podpora projektů</i> [online]. České Budějovice: Ekonomická fakulta Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, ©2009, s. 1-24 [cit. 2016-11-29]. Dostupné z: <a href="http://www2.ef.jcu.cz/~jfrieb/tspp/teorie.php">http://www2.ef.jcu.cz/~jfrieb/tspp/teorie.php</a>
GAJDA, Miroslav a Martin KRČÁL. <i>Citace.com</i> [online]. Brno [cit. 2016-12-03]. Dostupné z: <a href="http://www.citace.com/">http://www.citace.com/</a>
GATTONI, Filippo a Chiara SICOLA. How to evaluate the quality of health related websites. <i>La Radiologia medica</i> . Milan: Ospedale Fatebenefratelli e Oftalmico, 2005, 109(3), 280-287. ISSN 00338362.
Google: <i>Česká republika</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="https://www.google.cz/">https://www.google.cz/</a>
Google Pagerank, S-rank a Jyxorank: jak zjistit ranky (ukazatele kvality) webových stránek. <i>Webatlas.cz</i> [online]. ©2008-2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="http://rank.webatlas.cz/">http://rank.webatlas.cz/</a>
HAUZEROVÁ J., krajský protidrogový koordinátor Libereckého kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informací</i> [online]. 17. října 2016 14:10, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
HEBÁK, Petr et al. <i>Statistické myšlení a nástroje analýzy dat</i> . Praha: Informatorium, 2013, 877 s. ISBN 978-80-7333-105-4.
HOMUTA J., krajský protidrogový koordinátor Pardubického kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informací</i> [online]. 17. října 2016 14:30, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.

HONZÍKOVÁ M., krajský protidrogový koordinátor Královehradeckého kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 17. října 2016 11:18, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
HOUDOVÁ E., krajský protidrogový koordinátor Ústeckého kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 19. října 2016 13:01, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
HOUDOVÁ, Eva. Výroční zpráva o realizaci protidrogové politiky v kraji za rok 2013. In: <i>Ústecký kraj: Protidrogová politika</i> [online]. Ústí nad labem: Odbor sociálních věcí, Oddělení sociální práce, 2014 [cit. 2016-11-05]. Dostupné z: <a href="http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&amp;id_dokumenty=1683979">http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&amp;id_dokumenty=1683979</a>
HORYANSKÝ P., krajský protidrogový koordinátor Zlínského kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 17. října 2016 11:34, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
HŘEBECKÝ, Miroslav a Ondřej NEUMAJER. První ročník soutěže o nejlepší školní web. <i>Řízení školy: odborný měsíčník pro ředitele škol</i> . Praha: Wolters Kluwer, 2016, <b>16</b> (1), 23-27.
Informace k drogové problematice v Jihočeském kraji. <i>Oficiální portál Jihočeského kraje</i> [online]. České budějovice: Jihočeský kraj, ©2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/346/informace_k_drogove_problematice_v_jihoceskem_kraji.htm">http://www.kraj-jihocesky.cz/346/informace_k_drogove_problematice_v_jihoceskem_kraji.htm</a>
Internetová doména. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2016 [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <a href="https://cs.wikipedia.org/wiki/Internetová_doména">https://cs.wikipedia.org/wiki/Internetová_doména</a>
<i>Jak funguje DNS</i> [online]. Praha: CZ.NIC, ©2015 [cit. 2016-11-17]. Dostupné z: <a href="http://www.jakfungujedns.cz/">http://www.jakfungujedns.cz/</a>
Jak funguje DNSSEC. <i>CZ.NIC: správce domény cz</i> [online]. Praha: CZ.NIC, ©2016 [cit. 2016-11-17]. Dostupné z: <a href="http://www.dnssec.cz/page/444/jak-funguje-dnssec/">http://www.dnssec.cz/page/444/jak-funguje-dnssec/</a>
JANYŠKOVÁ N., krajský protidrogový koordinátor HL města Prahy. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 17. října 2016 17:27, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
KAĎOUREK, Jiří. Odchylka vektorů v euklidovském prostoru $E_n$ . <i>Přírodovědecká fakulta MU</i> [online]. Brno: Ústav matematiky a statistiky Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity, 2015 [cit. 2016-11-01]. Dostupné z: <a href="https://www.math.muni.cz/~kadourek/odchylka.pdf">https://www.math.muni.cz/~kadourek/odchylka.pdf</a>
KANG, Nami Mi, Sukhwa KIM, Sengkuen HONG, Seewon RYU, Hye Jung CHANG a Jeongeun KIM. The evaluation criteria of internet health information. <i>Stud Health Technol Inform</i> . IOS Press, 2006, <b>122</b> (886), 886.
KIM, Paul, Thomas R ENG, Mary Jo DEERING a Andrew MAXFIELD. Published criteria for evaluating health related web sites: review. <i>British Medical Journal</i> . 1999, <b>318</b> (7184), 647-649. ISSN 09598146.

<p>KIŠŠOVÁ, Lucia (ed.). <i>Národní strategie protidrogové politiky na období 2010-2018: schválená usnesením vlády č. 340 ze dne 10. května 2010</i> [online]. Praha: Úřad vlády České republiky, 2011, 56 s. [cit. 2016-11-06]. ISBN 978-80-7440-045-2. Dostupné z: <a href="https://www.vlada.cz/assets/ppov/protidrogova-politika/dokumenty/narodni-strategie/nspp_2010-2018_v02.pdf">https://www.vlada.cz/assets/ppov/protidrogova-politika/dokumenty/narodni-strategie/nspp_2010-2018_v02.pdf</a></p>
<p>Klinika adiktologie. <i>Klinika adiktologie: 1. lékařská fakulta Všeobecná fakultní nemocnice Univerzita Karlova v Praze</i> [online]. Praha: Klinika adiktologie, ©2011 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.adiktologie.cz">http://www.adiktologie.cz</a></p>
<p>KLÍŘ, Jirka. Pagerank.jklir.net. <i>PageRank, S-Rank, Alexa, Compete, JyxoRank Checker - pagerank.jklir.net</i> [online]. Copyright2007-2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="http://pagerank.jklir.net/">http://pagerank.jklir.net/</a></p>
<p>KLOBUŠICKÝ, Filip. Pedagogická evaluace vzdělávacích webových stránek: k problematice konstrukce evaluačního nástroje pro učitele. <i>Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity: Řada pedagogická = Studia paedagogica</i>. Olomouc: Digitální knihovna Filozofické fakulty Masarykovy univerzity, 2006, <b>54</b>(U11), [177]-188. ISSN 1211-6971. Dostupné také z: <a href="https://digilib.phil.muni.cz/handle/11222.digilib/104651">https://digilib.phil.muni.cz/handle/11222.digilib/104651</a></p>
<p>Kraje v Česku. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2016 [cit. 2016-11-04]. Dostupné z: <a href="https://cs.wikipedia.org/wiki/Kraje_v_%C4%8Cesku">https://cs.wikipedia.org/wiki/Kraje_v_%C4%8Cesku</a></p>
<p>KRÁL, Mojmír. <i>Bezpečný internet: chraňte sebe i svůj počítač</i>. Praha: Grada Publishing, 2015. Průvodce (Grada). ISBN 978-80-247-5453-6.</p>
<p>KUBŮ, Pavel. Metody hodnocení kvality internetových projektů prevence závislostí a harm reduction: Abuse prevention and harm reduction internet projects quality evaluation methods. <i>ADIKTOLOGIE: odborný časopis pro prevenci, léčbu a výzkum závislostí</i>. Klinika adiktologie, 2004, <b>4</b>(3), 268-285. ISSN 1213-3841. Dostupné také z: <a href="http://casopis.adiktologie.cz/cs/casopis/3-4-2004">http://casopis.adiktologie.cz/cs/casopis/3-4-2004</a></p>
<p>KUBŮ, Pavel a Aleš JANDA. Alkohol.cz: charakteristiky vybraných stránek z různých oblastí problematiky alkoholismu a porovnání jejich kvality. <i>Drogmem</i> [online]. Praha: DROGMEM o.s., 2010, 24. září 2010 [cit. 2016-11-01]. Dostupné z: <a href="http://www.drogmem.cz/sub/memy/alkohol/">http://www.drogmem.cz/sub/memy/alkohol/</a></p>
<p>KUČEROVÁ P., krajský protidrogový koordinátor Plzeňského kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 17. října 2016 13:52, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.</p>
<p>Kritéria soutěže. <i>SCOOLWEB</i> [online]. Praha: EDUin, o. p. s., 2016 [cit. 2016-11-01]. Dostupné z: <a href="http://www.scoolweb.cz/kriteria-souteze/">http://www.scoolweb.cz/kriteria-souteze/</a></p>
<p>Malware. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2016 [cit. 2016-11-17]. Dostupné z: <a href="https://cs.wikipedia.org/wiki/Malware">https://cs.wikipedia.org/wiki/Malware</a></p>
<p><i>Manuál jednotného vizuálního stylu hlavního města Prahy</i> [online]. Magistrát hlavního města Prahy, 2003 [cit. 2016-11-29]. Dostupné z: <a href="http://www.praha.eu/public/8d/93/2f/1525909_342842_Vizualni_styl.pdf">http://www.praha.eu/public/8d/93/2f/1525909_342842_Vizualni_styl.pdf</a></p>
<p>MARCOTTE, Ethan. Responsive Web Design. <i>A list apart</i> [online]. A List Apart &amp; Our Authors, 2010, (306) [cit. 2016-11-03]. DOI: 978-0-9844425-7-7. ISBN 1534-0295. Dostupné z: <a href="http://alistapart.com/article/responsive-web-design">http://alistapart.com/article/responsive-web-design</a></p>



Marketing. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-12-03]. Dostupné z: <a href="https://cs.wikipedia.org/wiki/Marketing">https://cs.wikipedia.org/wiki/Marketing</a>
MARKOVÁ J., krajský protidrogový koordinátor kraje Vysočina. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 8. listopad 2016 13:29, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
Markup Validation Service: Check the markup (HTML, XHTML, ...) of Web documents. <i>W3C: The World Wide Web Consortium</i> [online]. ©2016 [cit. 2016-11-19]. Dostupné z: <a href="https://validator.w3.org/">https://validator.w3.org/</a>
Metodika soutěže WebTop100: Ročník 2016. In: <i>WebTop100: 15. ročník To nejlepší z digitálního marketingu</i> [online]. Praha: Internet Info, 2016 [cit. 2016-11-14]. Dostupné z: <a href="http://www.webtop100.cz/files/2016-soutez-metodika-oficialni-webtop100.pdf">http://www.webtop100.cz/files/2016-soutez-metodika-oficialni-webtop100.pdf</a>
MIOVSKÝ, Michal. <i>Diplomové práce v oboru psychologie</i> . Olomouc: SDV při FF UP Olomouc, 2004. ISBN 80-244-0880-5.
MÜLLER M., krajský protidrogový koordinátor Středočeského kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 17. října 2016 10:31, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
MÜLLER, Martin. Výroční zpráva o realizaci protidrogové politiky v kraji za rok 2015: Středočeský kraj. In: <i>Středočeský kraj</i> [online]. Praha: Rada Středočeského kraje, 2016 [cit. 2016-11-07]. Dostupné z: <a href="https://www.kr-stredocesky.cz/documents/20875/5328045/VZ_2015-drogy.pdf/e852570c-8439-454a-bc77-03cbdc9c6f48">https://www.kr-stredocesky.cz/documents/20875/5328045/VZ_2015-drogy.pdf/e852570c-8439-454a-bc77-03cbdc9c6f48</a>
Mystery shopping. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2015 [cit. 2016-11-06]. Dostupné z: <a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Mystery_shopping?oldid=407318030">https://en.wikipedia.org/wiki/Mystery_shopping?oldid=407318030</a>
Národní protidrogový koordinátor. <i>Vláda České republiky</i> [online]. Praha: Vláda ČR, c2009-2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/media/narodni-protidrogovy-koordinator-56053/">https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/media/narodni-protidrogovy-koordinator-56053/</a>
NERUD, Marek, Lucia KIŠŠOVÁ, Daniel DÁREK, Viktor MRAVČÍK a Kateřina GROHMANNOVÁ. Realizace protidrogové politiky v krajích a obcích a její koordinace: Metodické doporučení. In: <i>Vláda České republiky</i> [online]. Praha: Sekretariát Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky, 2015 [cit. 2016-11-06]. Dostupné z: <a href="https://www.vlada.cz/assets/ppov/protidrogova-politika/koordinace/spoluprace/Realizace_protidrogove_politiky_v_krajich_a_obcich.pdf">https://www.vlada.cz/assets/ppov/protidrogova-politika/koordinace/spoluprace/Realizace_protidrogove_politiky_v_krajich_a_obcich.pdf</a>
NERUD M., krajský protidrogový koordinátor Jihočeského kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 17. října 2016 07:28, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
O DNSSEC: Proč potřebujete DNSSEC? <i>Cz.nic: správce domény cz</i> [online]. Praha: CZ.NIC, 2016 [cit. 2016-11-29]. Dostupné z: <a href="http://www.dnssec.cz">http://www.dnssec.cz</a>
Opatření děkana č. 10/2010: kterým se stanoví Pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací. In: <i>Přehled platných a účinných opatření děkana a tajemnice I. LF</i> . Praha: Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta, 2010, Úplné znění opatření včetně dodatku č. 1 ze dne 15. 10. 2012 a dodatku č. 2 ze dne 31. 10. 2013. Dostupné také z: <a href="http://www.lf1.cuni.cz/document/21321/opad10-10-uzii.pdf">http://www.lf1.cuni.cz/document/21321/opad10-10-uzii.pdf</a>
PageSpeed Insights. <i>PageSpeed Tools</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="https://developers.google.com/speed/pagespeed/insights/?hl=cs">https://developers.google.com/speed/pagespeed/insights/?hl=cs</a>

PALA, K., VŠIANSKÝ, J. <i>Slovník českých synonym</i> . Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 1994. ISBN 80-7106-059-3.
PAŘÍK, Tadeáš. Svobodné formáty: Krátké povídání o svobodných formátech. UBUNTU. <i>Ubuntu</i> [online]. Praha: Coolhousing, CZ.NIC, 2012 [cit. 2016-11-16]. Dostupné z: <a href="http://wiki.ubuntu.cz/svobodné_formáty">http://wiki.ubuntu.cz/svobodné_formáty</a>
PECHOR, Vít. <i>Pojem krása v české estetice</i> . Brno, 2010. Bakalářská práce. Masarykova univerzita v Brně, Filozofická fakulta. Vedoucí práce Rostislav Niederle.
PETRÁČKOVÁ, V., KRAUS, J., et al. <i>Akademický slovník cizích slov. I. + II. díl</i> . Praha: Academia, 1995. ISBN 80-200-0497-1.
PILNÝ, Vladimír. MOZRANK: kontrola Mozranku. <i>Mozrank.cz</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-19]. Dostupné z: <a href="http://www.mozrank.cz/">http://www.mozrank.cz/</a>
PÍŠKOVÁ, Věra. <i>Vícekritériální hodnocení variant I: Příručka pro uživatele</i> . 1. vyd. Praha: Výzkumný ústav výstavby a architektury, 1993. 81 s. Knihnice Ministerstva hospodářství České republiky. ISBN 80-85124-84-X.
POSPÍCHALOVÁ M., krajský protidrogový koordinátor kraje Vysočina. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 26. října 2016 07:59, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.
Protidrogová politika Karlovarského kraje. <i>Informační portál Karlovarského kraje: Informační portál Karlovarského kraje</i> [online]. Karlovy Vary, 2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.kr-karlovarsky.cz/krajsky-urad/cinnosti/Stranky/socialni/seznam/protidrog_polit.aspx">http://www.kr-karlovarsky.cz/krajsky-urad/cinnosti/Stranky/socialni/seznam/protidrog_polit.aspx</a>
Protidrogová problematika. <i>Plzeňský kraj: nejlepší místo pro život</i> [online]. Plzeň, 2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/protidrogova-problematika">http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/protidrogova-problematika</a>
Protidrogová politika. <i>Královéhradecký kraj</i> [online]. Hradec Králové: Královéhradecký kraj, ©2008 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=150&amp;conn=952&amp;pg=1">http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=150&amp;conn=952&amp;pg=1</a>
Protidrogová politika Pardubického kraje. <i>Pardubický kraj</i> [online]. Pardubice: Krajský úřad Pardubického kraje, 2011 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="https://www.pardubickykraj.cz/protidrogova-politika">https://www.pardubickykraj.cz/protidrogova-politika</a>
Protidrogová prevence. <i>Olomoucký kraj</i> [online]. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, ©2015 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="https://www.kr-olomoucky.cz/protidrogova-prevence-cl-85.html">https://www.kr-olomoucky.cz/protidrogova-prevence-cl-85.html</a>
Protidrogová prevence. <i>Moravskoslezský kraj</i> [online]. Ostrava: Moravskoslezský kraj, 2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.msk.cz/cz/socialni_oblast/protidrogova-prevence-40510/">http://www.msk.cz/cz/socialni_oblast/protidrogova-prevence-40510/</a>
Odbor sociálních věcí. <i>Pardubický kraj</i> [online]. Pardubice: Krajský úřad Pardubického kraje, 2011 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="https://www.pardubickykraj.cz/protidrogova-politika">https://www.pardubickykraj.cz/protidrogova-politika</a>
Protidrogová prevence. <i>Praha.eu: portál hlavního města Prahy</i> [online]. Praha: Magistrát hlavního města Prahy, ©2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_zdravotnictvi_socialni_pece/protidrogova_politika/index.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_zdravotnictvi_socialni_pece/protidrogova_politika/index.html</a>
PROVAZNÍK, Kamil (ed.). <i>Manuál prevence v lékařské praxi: I. až V. díl souborné vydání</i> . Praha: Státní zdravotní ústav Praha, 1998, 622 s. ISBN 80-707-1135-3.

<p>Přístupnost webových stránek (eGON): eLearningový kurz. In: <i>Institut pro veřejnou správu Praha</i> [online]. Praha: Institut pro veřejnou správu, 2012 [cit. 2016-11-15]. Dostupné z: <a href="https://www.institutpraha.cz/obj/obsah_fck/egon/pdf_programy/pristupnost_www_stranek.pdf">https://www.institutpraha.cz/obj/obsah_fck/egon/pdf_programy/pristupnost_www_stranek.pdf</a></p>
<p>ŘEZÁČ, Jaromír. Moderní nástroje řízení. In: <i>Informační systém BIVŠ: Veřejné služby Informačního systému</i> [online]. Praha: Bankovní institut vysoká škola, 2011 [cit. 2016-11-05]. Dostupné z: <a href="https://is.bivs.cz/el/6110/zima2011/B104MNR/Prezentace-Moderni_nastroje_rizeni.pdf">https://is.bivs.cz/el/6110/zima2011/B104MNR/Prezentace-Moderni_nastroje_rizeni.pdf</a></p>
<p>Sociální péče. <i>Ústecký kraj: oficiální web</i> [online]. Ústí nad Labem: Webhouse, 2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.kr-ustecky.cz/protidrogova-prevence/ds-12447/p1=204835&amp;tzv=1&amp;sort=zmena_formalni&amp;sc=DESC">http://www.kr-ustecky.cz/protidrogova-prevence/ds-12447/p1=204835&amp;tzv=1&amp;sort=zmena_formalni&amp;sc=DESC</a></p>
<p>Slovníček pojmů. <i>InPage: webové stránky pro začátečníky</i> [online]. Brno: ZONER software, 2016 [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <a href="https://blog.inpage.cz/inpage/slovnicek-pojmu/">https://blog.inpage.cz/inpage/slovnicek-pojmu/</a></p>
<p>SOUKOPOVÁ, Jana. <i>Vícekritériální metody hodnocení: studijní text předmětu Veřejné zakázky a veřejné projekty a jejich hodnocení</i>. Brno: Informační systém Masarykovy univerzity, 2012. Dostupné také z: <a href="https://is.muni.cz/el/1456/jaro2013/MKV_VZVP/um/33149329/">https://is.muni.cz/el/1456/jaro2013/MKV_VZVP/um/33149329/</a></p>
<p>STAROSTOVÁ Z., krajský protidrogový koordinátor Olomouckého kraje. <i>RE: Prosba o poskytnutí informace</i> [online]. 19. října 2016 14:34, [cit. 2016.20-10]. Osobní e-mailová komunikace.</p>
<p>Strategické dokumenty kraje. <i>Kraj Vysočina</i> [online]. Jihlava: Krajský úřad Kraje Vysočina, 2013 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="http://www.kr-vysocina.cz/strategicke-dokumenty-kraje/ds-302531/p1=63570">http://www.kr-vysocina.cz/strategicke-dokumenty-kraje/ds-302531/p1=63570</a></p>
<p>STUCHLÍK, Petr a DVOŘÁČEK, Martin. <i>Marketing na Internetu</i>. 1. vyd. Praha: Grada, 2000. 247 s. Manažer. ISBN 80-7169-957-8.</p>
<p>Školství. <i>Středočeský kraj: portál hlavního města Prahy</i> [online]. Praha: Středočeský kraj, ©2016 [cit. 2016-11-27]. Dostupné z: <a href="https://www.kr-stredocesky.cz/web/skolstvi/protidrogova-prevence">https://www.kr-stredocesky.cz/web/skolstvi/protidrogova-prevence</a></p>
<p>Think with Google: test how mobile-friendly your site is. <i>Mobile Website Speed Testing Tool - Google</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-19]. Dostupné z: <a href="https://testmysite.thinkwithgoogle.com/">https://testmysite.thinkwithgoogle.com/</a></p>
<p>TKAČÍKOVÁ, Daniela. Standardy a technologie pro Web. In: <i>Automatizace knihovnických procesů: 9. ročník konference Liberec</i> [online]. Praha: Výpočetní a informační centrum ČVUT, 2003, s. 12 [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <a href="http://knihovnice.civ.cvut.cz/akp2003/sbornik/02_tkacikova.pdf">http://knihovnice.civ.cvut.cz/akp2003/sbornik/02_tkacikova.pdf</a></p>
<p>ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ 1. LF UK. <i>Manuál pro tvorbu závěrečných kvalifikačních prací: závazné normy pro vypracování v souladu s Opatřením děkana 1. LF č. 10/2010, Opatřením rektora UK č. 6/2010, Opatřením rektora UK č. 8/2011</i>. Praha, 2016, 33 s. Dostupné také z: <a href="http://utpo.lf1.cuni.cz/file/15955/manual-pro-vytvoreni-zaverecnych-praci-2016-11-08.pdf">http://utpo.lf1.cuni.cz/file/15955/manual-pro-vytvoreni-zaverecnych-praci-2016-11-08.pdf</a></p>
<p>VirusTotal: VirusTotal is a free service that analyzes suspicious files and URLs and facilitates the quick detection of viruses, worms, trojans, and all kinds of malware. <i>VirusTotal - Free Online Virus, Malware and URL Scanner</i> [online]. 2016 [cit. 2016-11-20]. Dostupné z: <a href="https://www.virustotal.com/">https://www.virustotal.com/</a></p>

<p><i>Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.</i> In: . Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2016, ročník 2016, Sněmovní tisk 828/0, část 1/6. [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <a href="http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&amp;CT=828&amp;CT1=0">http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&amp;CT=828&amp;CT1=0</a></p>
<p>VONDRÁŠKOVÁ, Marika a Jan TLUČHOŘ. Hodnocení webových stránek vybraných cestovních kanceláří. <i>Trendy v podnikání - Business Trends</i>. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 2012, <b>2012</b>(1), 57-61. ISSN 1805 - 0603.</p>
<p>Vyhláška o přístupnosti: Vyhláška č. 64/2008 Sb., o formě uveřejňování informací souvisejících s výkonem veřejné správy prostřednictvím webových stránek pro osoby se zdravotním postižením. In: <i>Sbírka zákonů</i>. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2008, ročník 2008, částka 20, číslo 64. Dostupné také z: <a href="http://www.mvcr.cz/clanek/vyhlaska-c-64-2008-sb-o-forme-uverejnovani-informaci-souvisejicich-s-vykonem-verejne-spravy-prostrednictvim-webovych-stranek-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-vyhlaska-o-pristupnosti-10.aspx">http://www.mvcr.cz/clanek/vyhlaska-c-64-2008-sb-o-forme-uverejnovani-informaci-souvisejicich-s-vykonem-verejne-spravy-prostrednictvim-webovych-stranek-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-vyhlaska-o-pristupnosti-10.aspx</a></p>
<p>WAISSER, Jiří a Petr KOLÁŘ. Technologie HTML5 nahrazuje technologii Flash!. <i>BUILDER Informacni server o programování</i> [online]. Web &amp; Media a.s., 2016 [cit. 2016-10-30]. Dostupné z: <a href="http://www.builder.cz/clanky/technologie-html5-nahrazuje-technologie-flash--170186cz">http://www.builder.cz/clanky/technologie-html5-nahrazuje-technologie-flash--170186cz</a></p>
<p>WANG, Yiju a Chien CHOU. A study of the evaluation dimensions and criteria for OpenCourseWare websites. <i>Journal of Educational Media and Library Science</i>. Hsinchu, Taiwan: Tamkang University, 2015, 52(2), 191-225. DOI: 10.6120/JoEMLS.2015.522/0002.RS.CM. ISSN 1013090X.</p>
<p>Web server benchmarking. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2016 [cit. 2016-11-05]. Dostupné z: <a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Web_server_benchmarking">https://en.wikipedia.org/wiki/Web_server_benchmarking</a></p>
<p>World Wide Web Consortium. In: <i>Wikipedia: the free encyclopedia</i> [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2015 [cit. 2016-11-16]. Dostupné z: <a href="https://cs.wikipedia.org/wiki/World_Wide_Web_Consortium">https://cs.wikipedia.org/wiki/World_Wide_Web_Consortium</a></p>
<p>Zákon o krajích 129/2000 Sb.: (krajské zřízení). In: <i>Sbírka zákonů</i>. Praha: Parlament České republiky, 2000, číslo 38. Dostupné také z: <a href="https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonStruct.jsp?idBiblio=49297&amp;recShow=0&amp;unpackedPath=0&amp;nr=129~2F2000&amp;rpp=15#parCnt">https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonStruct.jsp?idBiblio=49297&amp;recShow=0&amp;unpackedPath=0&amp;nr=129~2F2000&amp;rpp=15#parCnt</a></p>
<p>Zákon o informačních systémech veřejné správy: Zákon č. 81/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. In: <i>Sbírka zákonů</i>. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2011, ročník 2011, částka 92, číslo 81.</p>
<p>Zákon o ochraně osobních údajů: Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění účinném od 6. října 2016. In: <i>Sbírka zákonů</i>. Praha: Parlament České republiky, 1999, ročník 2000, částka 39, číslo 101. Dostupné také z: <a href="https://www.uouu.cz/zakon-c-101-2000-sb-o-ochrane-osobnich-udaju-a-o-zmene-nekterych-zakonu-ve-zneni-ucinnem-od-1-ledna-2015/ds-3109/archiv=0&amp;p1=1261">https://www.uouu.cz/zakon-c-101-2000-sb-o-ochrane-osobnich-udaju-a-o-zmene-nekterych-zakonu-ve-zneni-ucinnem-od-1-ledna-2015/ds-3109/archiv=0&amp;p1=1261</a></p>
<p>Zákon o opatření k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami: kterým se mění zákon č.379/2005 Sb. a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. In: <i>Sbírka zákonů</i>. Praha: Ministerstvo zdravotnictví České republiky, 2009, ročník 2009, částka 91, číslo 305.</p>

Zákon o svobodném přístupu k informacím: Zákon č. 106/1999 Sb. In: *Sbírka zákonů*. Praha: Parlament České republiky, 1999, ročník 1999, částka 39, číslo 106. Dostupné také z: <http://www.sagit.cz/info/sb99106>

ŽÁK, Milan (ed.). *Účetnictví a reporting udržitelného rozvoje: (na mikroekonomické a makroekonomické úrovni)*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-86131-82-5. Dostupné také z: [http://www.enviweb.cz/download/ea/2009\\_monografie\\_URUR.pdf#page=65](http://www.enviweb.cz/download/ea/2009_monografie_URUR.pdf#page=65)

## **Seznam zkratek**

KA (klinika adiktologie)

KPK (krajský protidrogový koordinátor)

LF (lékařská fakulta)

MPK (místní protidrogový koordinátor)

NPK (národní protidrogový koordinátor)

OZP (osoba se zdravotním postižením)

ÚVI (Ústav vědeckých informací)

VFN (všeobecná fakultní nemocnice)

VKHV (vícekriteriální hodnocení variant)

VZ (výroční zpráva)

WoS (Web of Science)

## Seznam grafů

Graf 1: Názorná vizualizace údajů z tabulky 1 .....	12
Graf 2: Vizualizace vah přidělených pro jednotlivé oblasti hodnocení .....	23
Graf 3: Vizualizace podílu dílčích užiteků (dílčích skóre) jednotlivých oblastí hodnocení na celkové skóre webové stránky při metodě WSA .....	24
Graf 4: Vizualizace podílu dílčích vážených užiteků (dílčích vážených skóre) jednotlivých oblastí hodnocení na celkové vážené skóre webové stránky při metodě WSA .....	25
Graf 5: Vizualizace závěrečných výsledků hodnocení získaných metodou WSA kritérií (vizualizace dat z tabulky 5) .....	28
Graf 6: Vizualizace závěrečných výsledků hodnocení získaných metodou TOPSIS kritérií (vizualizace dat z tabulky 6) .....	29
Graf 7: Vizualizace závěrečných výsledků hodnocení získaných kombinací (současným započtením) výsledků získaných metodou WSA a TOPSIS (vizualizace dat z tabulky 7) .....	31

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Pracovní (organizační) zařazení KPK ve struktuře krajských úřadů; zdroj: vlastní zpracování vyhledaných dat .....	12
Tabulka 2: Hlavní cílové skupiny návštěvníků webových stránek krajských protidrogových koordinátorů a jejich primární zájmy (vlastní data) .....	14
Tabulka 3a: Přehled krajských protidrogových koordinátorek a koordinátorů (vlastní data) .....	16
Tabulka 3b: Přehled krajských protidrogových koordinátorek a koordinátorů (vlastní data) .....	17
Tabulka 4: Ukázka preferenční matice použité při hodnocení vah jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání .....	22
Tabulka 5: Celkový výsledný vážený užitek hodnocených webových stránek .....	28
Tabulka 6: Dílčí (vzdálenosti od ideální a bazální webové stránky) a celkové výsledky (celkové skóre) hodnocení webových stránek získané metodou TOPSIS .....	29
Tabulka 7: Výsledné pořadí webových stránek při započtení metody WSA i TOPSIS .....	30
Tabulka 8: Nejvýznamnější kritéria podle Chí-kvadrát testu dobré shody .....	33



## **Seznam příloh**

**Příloha č. 1:** Deskriptory použitých kritérií hodnocení v jednotlivých oblastech evaluace

**Příloha č. 2** Vizualizace výsledného hodnocení (výsledného užitku) webových stránek metodou WSA v jednotlivých oblastech hodnocení.

**Příloha č. 3** Evaluační formuláře (kritériální matice) pro jednotlivé oblasti hodnocení

**Příloha č. 4** Preferenční matice ke stanovení vah metodou párového porovnávání pro jednotlivé oblasti hodnocení

**Příloha č. 1:** Deskriptory použitých kritérií hodnocení v jednotlivých oblastech evaluace

## **1. DESKRIPTORY KRITÉRIÍ V OBLASTI OBSAH (OBSAHOVÉ ÚDAJE)**

Celkem je do této oblasti zařazeno 10 kritérií.

Z toho 4 pro hodnocení v kategorii KONTAKTNÍ ÚDAJE; 4 v kategorii ADIKTOLOGICKÝ PŘÍNOS, 2 v kategorii NABÍDKA (ADIKTOLOGICKÝCH) SLUŽEB A ZPROSTŘEDKOVÁNÍ INFORMACÍ.

### **1.1 Kritérium kompletní kontaktní údaje KPK**

**Kategorie:** KONTAKTNÍ ÚDAJE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - nejsou obsaženy kontaktní údaje (jméno a příjmení, titul, fotografie, email, telefon), event. vyžadují dlouhé „proklikávání“ či užití vyhledávače

1 - částečně (chybí jeden nebo více kontaktních údajů);

2 - zcela (uvedeny jsou všechny kontaktní údaje);

+ 1 - kontakt hned na úvodní stránce.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **1.2 Kritérium kontakt na nadřízené a spolupracující orgány**

**Kategorie:** KONTAKTNÍ ÚDAJE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - nejsou obsaženy kontaktní údaje;

1 - částečně (chybí jeden nebo více kontaktních údajů);

2 - zcela (uvedeny jsou všechny kontaktní údaje).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Jde o uvedení kontaktu např. na národního protidrogového koordinátora (NPK) a ostatní KPK (včetně jejich funkčního zařazení).

Podle zákona o svobodném přístupu k informacím (O svobodném přístupu 2016) jsou mimo jiné orgány územní samosprávy povinny zveřejnit taktéž způsobem umožňujícím dálkový přístup minimálně informace taxativně vymezené v odst. (1) § 5 části první toho zákona.

### **1.3 Kritérium údaje o zřizovateli**

**Kategorie:** KONTAKTNÍ ÚDAJE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - nejsou obsaženy kontaktní údaje (úřad, odbor, oddělení);

1 - částečně (chybí jeden nebo více kontaktních údajů);

2 - zcela (uvedeny jsou všechny kontaktní údaje).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Jde o plný oficiální název pracoviště KPK – úřad, odbor (např. zdravotnictví, sociální péče a prevence) a oddělení.

### **1.4 Kritérium mapa, dopravní spojení**

**Kategorie:** KONTAKTNÍ ÚDAJE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - není obsažen žádný údaj (adresa, mapa, fotografie budov);

1 - částečně (chybí jeden nebo více údajů);

2 - zcela (uvedeny jsou všechny údaje);

+ 1 k nalezení ihned na úvodní stránce.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **1.5 Kritérium vize a strategie protidrogové politiky**

**Kategorie:** ADIKTOLOGICKÝ PŘÍNOS

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:**

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - web obsahuje srozumitelně formulovanou vizi, která udává, kam organizace chce směřovat;

2 - obsahuje také strategie a postupy, jak chce organizace danou vizi konkrétně naplňovat.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Sdílení představy o hlavních cílech a záměrech organizace.

## **1.6 Kritérium dostupnost údajů přínosných a užitečných pro klienta**

**Kategorie:** ADIKTOLOGICKÝ PŘÍNOS

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 1

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - existuje odkaz na odborníka v adiktologii (na oblast závislostí a závislostních poruch) jako pomoc pro rodiče, resp. blízké, ev. pro závislou osobu.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **1.7 Kritérium naplnění účelu**

**Kategorie:** ADIKTOLOGICKÝ PŘÍNOS

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 4

**Popis:** 0 - nenaplněno (stránka neobsahuje žádnou koncepci, metodiku a koordinaci, sběr a analýzu dat, event. další - projekty, dotace apod.);

1 - částečně;

2 - průměrně;

3 - zcela;

4 - příkladně (stránka obsahuje vše, tj. koncepci, metodiku a koordinaci, sběr a analýzu dat, event. další - projekty, dotace apod.).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Hodnotí se vzhledem k cílové skupině a činnostem KPK (podle O opatření, 2009) - tj. zda je na stránce k nalezení koncepce, metodika a koordinace, sběr a analýza dat, ostatní (projekty a dotace).

## **1.8 Kritérium náplň práce KPK**

**Kategorie:** NABÍDKA (ADI)SLUŽEB A ZPROSTŘEDKOVÁNÍ INFORMACÍ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není (ani nelze dohledat) náplň ani charakteristika práce KPK;

1 - web umožňuje snadno dohledat bližší informace o pracovním zaměření a náplni práce KPK;

2 - z webu je zřejmá agenda KPK.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **1.9 Kritérium možnost stažení formulářů**

**Kategorie:** NABÍDKA (ADI)SLUŽEB A ZPROSTŘEDKOVÁNÍ INFORMACÍ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 1

**Popis:** 0 - není nabízen ani jeden formulář ke stažení;

1 - existuje možnost stažení alespoň jednoho formuláře.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **1.10 Kritérium odkazy**

**Kategorie:** NABÍDKA (ADI)SLUŽEB A ZPROSTŘEDKOVÁNÍ INFORMACÍ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - stránky neobsahují odkazy na důležité dokumenty a materiály, odkazy na webové stránky důležitých institucí a partnerů v adiktologii (nebo tematicky příbuzné, resp. související weby);

1 - stránky obsahují odkazy na důležité dokumenty a materiály, odkazy na webové stránky důležitých institucí a partnerů v adiktologii (nebo tematicky příbuzné, resp. související weby);

2 - stránky obsahují odkazy přímo na úvodní stránce;

+ 1 - velký rozsah (více než 10 odkazů).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2 Deskriptory kritérií v oblasti UŽIVATELSKÁ PŘÍVĚTIVOST**

Celkem je do této oblasti zařazeno 12 evaluačních kritérií.

Z toho 5 pro hodnocení v kategorii ORIENTACE NA WEBU, resp. navigační prvky webu; 4 v kategorii INFORMAČNÍ ARCHITEKTURA, 2 v kategorii RESPONZIVNÍ WEB a 1 kritérium pro kategorii OHLED NA HANDICAPOVANÉ UŽIVATELE.

## 2.1 Kritérium přehlednost hlavní navigace

**Kategorie:** ORIENTACE NA WEBU (navigační prvky webu)

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 1

**Popis:** 0 - navigace není podpořena drobečkovou navigací;

1 - navigace podpořena drobečkovou navigací.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Drobečková navigace (anglicky *breadcrumb navigation*) je seznam odkazů na nadřazené sekce. Drobečky pozice (angl. *location breadcrumbs*) znázorňují polohu (místo) aktuální stránky v hierarchii webu; odkazy jsou odděleny šipkou (někdy také lomítkem).

**Příklad:** [Hlavní strana](#) > [Podstránka](#) > [Aktuální pozice na webu](#) (Kritéria soutěže, 2016).

Pojmenování údajně pochází ze známé pohádky *O Perníkové chaloupce*, event. *O Jeníčkovi a Mařence*, ve které se vypráví o tom, že když tatínek vedl Jeníčka a Mařenku do lesa, Jeníček cestou drobí svůj bochník chleba a odhazuje drobečky, aby pak našli cestu zpět domů. A právě ze sypaní drobečků po cestě, prý vznikl název „drobenková“ navigace (Elsnerová, 2014).

## 2.2 Kritérium orientační interaktivní prvky

**Kategorie:** ORIENTACE NA WEBU (navigační prvky webu)

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 1

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - orientaci návštěvníka na stránce napomáhají interaktivní prvky, které reagují na najetí kurzoru nějakou změnou (např. podtržením odkazu, změnou barvy tlačítka apod.).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Interaktivní prvky by měly být na první pohled rozeznatelné a jednoznačně identifikovatelné; jejich použití má být návodné a ovládání intuitivní (Kritéria soutěže, 2016).

## 2.3 Kritérium (fulltextové) vyhledávání na daném webu

**Kategorie:** ORIENTACE NA WEBU (navigační prvky webu)

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - web obsahuje fulltextové vyhledávání (např. alespoň odkazem na jiný internetový vyhledávač, nejčastěji *Google*);

2 - web obsahuje na každé stránce (funkční) fulltextové vyhledávání, které zajistí vyhledání zadaných výrazů v textech přímo na daném webu.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2.4 Kritérium mapa stránek (webu)**

**Kategorie:** ORIENTACE NA WEBU (navigační prvky webu)

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - na domácí stránce je přítomný odkaz na mapu webu;

+ 1 - mapa stránek je úplná a aktuální;

+ 1 - mapa stránek je rozlišena na stručnou x podrobnou.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2.5 Kritérium průchod webem a funkčnost odkazů, uspořádání a hierarchie informací**

**Kategorie:** ORIENTACE NA WEBU (navigační prvky webu)

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - hledané informace jsou tam, kde je návštěvník webu očekává a jsou plynule provázány (vhodnými odkazy) na jiné související informace (např. na stránce s aktuální výroční zprávou je možné nalézt odkaz i na archiv předchozích výročních zpráv apod.);

+ 1 - web neobsahuje prázdné stránky, stránky ve výstavbě či nefunkční odkazy.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2.6 Kritérium uživatelský dojem (Mobile Friendliness)**

**Kategorie:** RESPONZIVNÍ WEB

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 100 (%)

**Popis:** Hodnoceno nástrojem PageSpeed Insights pro mobilní zařízení (Think with Google, 2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Responzivní web (anglicky *responsive web design*) je způsob stylování (použití vhodných stylů) dokumentu, které zaručí, že zobrazení webové stránky bude optimalizováno pro všechny druhy nejrůznějších zařízení (mobily, notebooky, netbooky, tablety atd.). Web rozpozná vlastnosti zařízení, na kterém je stránka prohlížena a přizpůsobí mu následně samotnou stránku a její obsah (Marcotte, 2010). Rozložení a vzhled prvků na stránce je, v případě vysokého hodnocení, přizpůsoben také pro mobilní zařízení (vybavené obvykle miniaturním dotykovým displejem), na kterém je web zobrazován tak, aby veškeré důležité části webu byly čitelné a snadno dostupné bez nutnosti zvětšování a posouvání (Kritéria soutěže, 2016). Interní studie společnosti Google (Think with Google, 2016) dokládají, že lidé s pětkrát větší pravděpodobností opustí webové stránky, pokud nejsou uživatelsky přívětivé pro jejich mobil.

## **2.7 Kritérium rychlost načítání (Mobile Speed)**

**Kategorie:** RESPONZIVNÍ WEB

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 100 (%)

**Popis:** Hodnoceno nástrojem PageSpeed Insights pro mobilní zařízení (Think with Google, 2016).

**Datum posledního měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Moderní chytré telefony už dnes pro řadu lidí nahrazují počítač. Interní studie společnosti Google (Think with Google, 2016) ukazují, že uživatelé chytrých mobilních telefonů v průměru tráví na svých mobilech neuvěřitelných 177 minut denně, tj. téměř 3 hodiny. Tytéž výzkumná měření také poukázaly na skutečnost, že téměř polovina návštěvníků všech stránek je předčasně opustí (ztrácí zájem o stránku), pokud se stránka nenačte do 3 sekund. Na pomalém webu tráví uživatelé mnohem méně času.

## **2.8 Kritérium popisky**

**Kategorie:** INFORMAČNÍ ARCHITEKTURA, texty a jiné (netextové) formy sdělení

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - u použitých obrázků, grafů, fotografií či videí je uveden vhodný popis, který vystihuje obsah;



+ 1 - u každého obrázku, fotografie, článku, aktualit a relevantních dokumentů je uveden (automaticky generován) autor, resp. údaje o autorovi;

+ 1 - u každého obrázku, fotografie, článku, aktualit a relevantních dokumentů je uveden datum zveřejnění.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2.9 Kritérium aktuálnost adiktologických informací (frekvence přispívání)**

**Kategorie:** INFORMAČNÍ ARCHITEKTURA, texty a jiné (netextové) formy sdělení

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo nebo nelze hodnotit;

1 - web je řádně aktualizován - obsahuje aktuální a platné informace, zastaralé informace jsou viditelně označeny (např. v rubrice archiv);

+ 1 - příspěvky jsou pravidelně přidávány (alespoň měsíčně).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2.10 Kritérium náležitosti textů**

**Kategorie:** INFORMAČNÍ ARCHITEKTURA, texty a jiné (netextové) formy sdělení

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX) minimalizační (MIN)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - spíše krátké texty členěné do odstavců (vhodné pro čtení z displeje);

+ 1 - dodržují gramatická pravidla a stylistika je adekvátní pro cílovou skupinu;

+ 1 - vyhýbají se (nevysvětleným) zkratkám a žargonu; uměřené použití cizích slov.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **2.11 Kritérium použití otevřených formátů**

**Kategorie:** INFORMAČNÍ ARCHITEKTURA, texty a jiné (netextové) formy sdělení

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 1

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - dokumenty ke stažení jsou viditelně označeny a nabízeny pouze v otevřených formátech - např. RTF, PDF, ODT, EPUB, HTM příp. DOCX (pro jejichž zobrazení nemusí návštěvník používat placený software).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Proprietární (vlastnické, nesvobodné) formáty jsou vlastněny autorem, resp. nositelem autorských práv, který za užití vybírá licenční poplatky neb uvaluje nějaká omezení na používání. Open (otevřený, svobodný) formát může být používán každým bez omezení (Pařík, 2012).

Typickým otevřeným formátem je například HTML, na kterém jsou vybudovány všechny webové stránky na internetu.

## **2.12 Kritérium prohlášení o přístupnosti webových stránek**

**Kategorie:** OHLED NA HANDICAPOVANÉ UŽIVATELE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - dodržení zásad přístupnosti podle metodiky webové přístupnosti pro osoby se zdravotním postižením v souladu s (Vyhláška o přístupnosti, 2008);

+ 1 jiné (video pro neslyšící, verze pro slabší zrak apod.).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Zákon č. 81/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (Zákon o informačních systémech, 2011) zavádí povinnost orgánů územně správních celků, aby při uveřejňování informací způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách), postupovaly tak, aby byly informace související s výkonem veřejné správy uveřejňovány ve formě, která umožňuje, aby se s těmito informacemi v nezbytném rozsahu mohly seznámit i osoby se zdravotním postižením. Pravidla pro tvorbu přístupných webových stránek (specifické požadavky, tzv. 33 pravidel přístupného webu) pak konkretizuje příloha k vyhlášce č. 64/2008 Sb. (Vyhláška o přístupnosti, 2008).

Spolu s rostoucím počtem uživatelů internetu roste i počet osob se zdravotním postižením (OZP), které tuto síť používají k vyhledávání informací či on-line komunikaci. Přístupnost webových stránek si klade za cíl zmenšovat či odstraňovat překážky, na které může návštěvník se zdravotním postižením narážet při používání webových.

Zpřístupnění stránek pro OZP vyžaduje sice realizaci jistých technických úprav webových prezentací stránek (např. aby bylo možné přizpůsobit velikost textu potřebám každého uživatele). Tento přístup bere nejen ohled na oprávněné potřeby speciální skupiny

handicapovaných, ale zvyšuje také pozitivní vnímání webu širokou veřejností (Přístupnost webových stránek, 2012).

### **3 DESKRIPTORY KRITÉRIÍ V OBLASTI WEBDESIGN**

Celkem je do této oblasti zařazeno 6 kritérií.

Z toho 3 pro hodnocení v kategorii ESTETIKA, 1 kritérium z kategorie ROZMANITOST A RŮZNORODOST MULTIMEDIÁLNÍHO OBSAHU, 1 kritérium z kategorie GRAFICKÉ ZPRACOVÁNÍ a 1 evaluační kritérium z oblasti INTERNETOVÁ DOMÉNA.

#### **3.1 Kritérium první dojem**

**Kategorie:** ESTETIKA

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 – 100 (%)

**Popis:** Subjektivně stanovená míra motivace uživatele k opakovaným návštěvám (uložení adresy stránky do záložek; sdílení): originalita (nápaditost, osobitost) webu.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

#### **3.2 Kritérium vizuální atraktivita**

**Kategorie:** ESTETIKA

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 – 100 (%)

**Popis:** Vnímání pocitů a dojmů z "krásy" webu: přitažlivost, lákavost, poutavost, zajímavost webu.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Jeden z nejdůležitějších konceptů estetiky, klíčový pojem „krásy“ je velmi subjektivní, abstraktní a komplikovaný pojem a „do dnešního dne neexistuje jeho ucelený a všeobecně platný výklad“ (Pechor, 2010). Představu, co to krása vlastně je nelze přesně určit, beze zbytku vymezit a definovat.

#### **3.3 Kritérium jednotný vizuální styl**

**Kategorie:** ESTETIKA

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1- částečně;

2 – zcela.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Jednotný vizuální styl webové stránky (webu) je vytvářen postupem výběru a technikou tvorby jeho obrazových složek (způsobem volby barev, písma a dalších grafických a vizuálních prvků). Jednotný (a esteticky dobře zpracovaný) styl webových stránek spoluvytváří dobrý obraz, podporuje image organizace a podtrhuje její identitu. Demonstruje jednotu, usnadňuje orientaci návštěvníka a vyvolává pocit souladu, ucelenosti, a tím i důvěryhodnosti a stability (Manuál, 2003).

### **3.4 Kritérium využití potenciálu multimédií**

**Kategorie:** ROZMANITOST A RŮZNORODOST MULTIMEDIÁLNÍHO OBSAHU

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** Sleduje se, zda web má pestrý multimediální obsah (to je nejenom text, ale i obrázky, fotografie a videa, případně další typy netextového obsahu). Přiděluje se bod za každý nalezený multimediální prvek. (+1 fotografie, +1 obrázky, +1 videa, animace, +1 jiné).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Interaktivita stránek, které jsou konstruovány pomocí interaktivních nástrojů, spolehlivě přitáhne pozornost (zejména mladších ročníků) a učiní tak webové stránky velmi atraktivními. (Kang, Kim, Hong, Ryu, Chang, Kim, 2006).

K tvorbě a přehrávání animací na webu (a to včetně zvuku) je určená technologie Flash. Z důvodů masivního nárůstu tzv. mobilních platforem (tj. chytrých mobilních telefonů a tabletů), je tato technologie v poslední době nahrazována technologií HTML5, která přirozeně podporuje všechny prohlížeče, včetně mobilních, a to bez potřeby nějakého doplňkového modulu (plug-in), který rozšiřuje funkčnost aplikace (Waisser a Kolář, 2016). Pokud se ovšem použití technologie Flash přežene, může dojít ke zdlouhavému načítání stránky.

### **3.5 Kritérium provedení vizuálního designu**

**Kategorie:** GRAFICKÉ ZPRACOVÁNÍ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 – 100 (%)

**Popis:** Hodnotí se funkčnost, přiměřenost a přehlednost (návštěvník se lehce orientuje) grafického zpracování, které je konzistentní na všech podstránkách - vhodně dokresluje obsah stránky a zvýrazňuje důležité interaktivní prvky (tak, že jsou viditelné na první pohled).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Vychází se z obecných zásad pro grafické zpracování (např. levá navigace je první na očích, pravá navigace je první, kterou skryje prohlížeč při zmenšování okna apod.). Použitá grafika by měla zajišťovat co nejlepší relativní viditelnost především důležitých informací.

### **3.6 Kritérium doménové jméno**

**Kategorie:** INTERNETOVÁ DOMÉNA

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX) minimalizační (MIN)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - web má vlastní doménové jméno;

+ 1 - web obsahuje vlastní doménu pod českou národní doménou (.cz).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Internetová doména (doménové jméno) je označení jednoznačného (unikátního) jména (virtuální adresy) internetových stránek. Používá se tak, že se přímo píše do internetového prohlížeče. Příkladem doménového jména je zápis <http://www.adiktologie.cz/> (Internetová doména, 2016).

## **4 DESKRIPTORY KRITÉRIÍ V OBLASTI KOMUNIKACE**

Celkem je do této oblasti zařazeno 6 kritérií.

Z toho 4 pro hodnocení v kategorii MOŽNOSTI KOMUNIKACE, 2 v kategorii OTEVŘENOST KOMUNIKACE.

### **4.1 Kritérium cizojazyčná verze stránek**

**Kategorie:** MOŽNOSTI KOMUNIKACE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 5

**Popis:** Přiděluje se 1 bod za každou další jazykovou mutaci mimo češtiny.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Nerozlišuje (nehodnotí) se kvalita překladu, tj. postačuje např. přítomnost automatického strojového překladu. Využívá se např. při spolupráci na mezinárodních projektech.

#### **4.2 Kritérium identifikace nových informací**

**Kategorie:** MOŽNOSTI KOMUNIKACE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není zřejmé označení novinek či aktualit, nejsou zdůrazněny důležité termíny, chybí údaje o aktualizaci stránek;

1 – částečně;

2 – zcela zřetelné označení novinek či aktualit, zdůrazněny důležité termíny, jsou přítomny údaje o aktualizaci stránek.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

#### **4.3 Kritérium portfolio komunikačních nástrojů**

**Kategorie:** MOŽNOSTI KOMUNIKACE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 7

**Popis:** Je přidělen 1 bod za každý identifikovaný nástroj umožňující komunikaci, pomocí kterého mohou návštěvníci vyjádřit svůj názor a seznámit se s názory ostatních: např. diskuse ke stránce nebo článku; návštěvní kniha (guestbook); diskusní fórum; veřejné zodpovídání dotazů, podnětů nebo stížností odpovědným zástupcem instituce; chat; ankety s komentáři apod.; facebook, jiné sociální sítě (twitter, youtube apod.).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

#### **4.4 Kritérium možnost odběru informací (novinek)**

**Kategorie:** MOŽNOSTI KOMUNIKACE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - identifikovaná možnost přihlásit se k odběru informací formou RSS kanálu (využití RSS čtečky);

+ 1 - možnost přihlásit se k odběru newsletteru.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** RSS (Rich Site Summary) kanál (RSS channel) je technologie, která dokáže uživatele automaticky upozorňovat na aktuální zprávy, nově přidané informace a další novinky na daných webových stránkách (Slovníček, 2016). Newsletter je zpravodaj (ve formě graficky zpracovaného a často i obrazově doplněného listu, resp. letáku) zasílaný v elektronické podobě pomocí specializovaného systému na distribuci hromadných emailových zpráv, který má odběratele informovat o aktualitách, chystaných akcích a dalších novinkách (Podstata newsletterů 2016).

#### **4.5 Kritérium web obsahuje výroční zprávy o činnosti**

**Kategorie:** OTEVŘENOST KOMUNIKACE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX) minimalizační (MIN)

**Rozsah:** 0 - 3

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - částečně (pouze poslední, nejaktuálnější VZ);

2 - včetně archivu VZ;

3 - bez nutnosti proklikávání do archivu.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

#### **4.6 Kritérium výsledky kontrol**

**Kategorie:** OTEVŘENOST KOMUNIKACE

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX) minimalizační (MIN)

**Rozsah:** 0 - 2

**Popis:** 0 - není obsaženo;

1 - částečně (pouze poslední, nejaktuálnější výsledky a závěry z uskutečněných kontrol, inspekcí, metodických dohlídek apod.);

2 - údaje o výsledcích a závěrech z uskutečněných kontrol, inspekcí, metodických dohlídek apod. z posledních let.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

## **5 DESKRIPTORY KRITÉRIÍ V OBLASTI FUNKCIONALITY (SOUBOR ÚČELNÝCH FUKNCÍ WEBU)**

Celkem jsou do této oblasti zařazena 4 kritéria.

Z toho 2 pro hodnocení v kategorii INOVACE V OBLASTI BEZPEČNOSTI WEBŮ A TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ, resp. WEBOVÉ STANDARDY, 2 hodnotící kritéria jsou použita v kategorii RYCHLOST NAČÍTÁNÍ.

### **5.1 Kritérium dodržení pravidel W3W**

**Kategorie:** INOVACE V OBLASTI BEZPEČNOSTI WEBŮ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ  
resp. WEBOVÉ STANDARDY

**Typ kritéria:** minimalizační (MIN)

**Rozsah:** chyb 0 - 52; varování: 0 - 14

**Popis:** Posuzuje se pomocí nástroje Markup Validation Service (Markup validation service, 2016), zda se zdrojový kód webové stránky řídí platnými pravidly World Wide Web Konsorcia. Validátor W3C ověřuje shodu dokumentů HTM a XHTML a zdrojového kódu webové stránky s doporučeními W3C a dalšími standardy.

Hodnotí se podle množství nalezených chyb (Errors) ve validačním protokolu a podle počtu nalezených varování (warnings) ve validačním protokolu.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** World Wide Web Consortium (W3C) je mezinárodní konsorcium<sup>16</sup>, jehož členové společně s veřejností vyvíjejí webové standardy pro systém prohlížení, ukládání a odkazování dokumentů nacházejících se v internetu (World Wide Web). Způsob zveřejňování dokumentů na webu má vliv na jejich použitelnost, možnosti jejich vyhledávání i zpracování. Respektování a používání standardů je velmi důležité (zvláště pro veřejný sektor), zajišťuje se tím např. nezávislost na konkrétní technologii a zajišťují podmínky pro fungování a použitelnost široké škály aplikací na těchto standardech založených (Tkačíková, 2003).

### **5.2 Kritérium DNSSEC/TLSA Validátor**

**Kategorie:** INOVACE V OBLASTI BEZPEČNOSTI WEBŮ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ

**Typ kritéria:** minimalizační (MIN)

**Rozsah:** 0 - 1

---

<sup>16</sup> Neoficiální označení sdružení firem a (akademických) institucí, které kvůli dosažení určitého cíle koordinovaně spolupracují.



**Popis:** Kontrola podpory DNSSEC, pomocí nástroje DNSSEC/TLSA Validátor (Doplňky: DNSSEC/TLSA Validátor, 2016).

0 - nezabezpečeno technologií DNSSEC;

1 - zabezpečeno technologií DNSSEC.

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Principem DNS (*Domain Name Systém*) je překlad jmenných internetových adres, jako například <http://www.adiktologie.cz/>, na adresy číselné (na tzv. IP adresu<sup>17</sup>), které počítače „rozumějí“ a dokáží tak zajistit zobrazování dané webové stránky a další internetové služby (Jak funguje DNS, 2015).

DNSSEC zvyšuje bezpečnost při používání DNS tím, že zabraňuje podvržení falešných, pozměněných či neúplných údajů o doménových jménech. DNSSEC poskytuje uživatelům jistotu, že informace, které z DNS získali, byly poskytnuty správným zdrojem, jsou úplné a jejich integrita nebyla při přenosu narušena. V případě, že dojde k podvržení informací z DNS, pak se uživatel dostane, aniž bude cokoliv tušit, na úplně jiné místo, a vůbec se nespojí se službou, kterou očekával. Bližší informace včetně návodu jak DNSSEC nasadit jsou dostupné např. na (O DNSSEC, 2016).

### 5.3 Kritérium PageSpeed Score (Desktop Speed)

**Kategorie:** RYCHLOST NAČÍTÁNÍ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 100 (%)

**Popis:** Analýza pomocí nástroje Pagespeed Insights (2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Nástroj nabízí zařazení do tří tříd, resp. kategorií: špatný (poor), slušný (fair) a vhodný (good).

Uživatel internetu dnes přepokládá a očekává, že když zadá ve svém prohlížeči jednotnou adresu zdroje URL (*Uniform Resource Locator*) nebo klikne na odkaz, okamžitě se mu načte požadovaná webová stránka. Rychlost načítání webu (*Speed*) by měla mít pro provozovatele webových stránek relativně vysokou prioritu z toho důvodu, že pokud se uživateli daná stránka nenačte zhruba do tří sekund (Think with Google, 2016), má to negativní následky. Po tomto časovém limitu většina osob totiž ztrácí o stránku zájem a odchází. Negativní zkušenost s pomalým načítáním stránek může znamenat i trvalou nedůvěru uživatele k danému webu.

---

<sup>17</sup> IP adresu tvoří v případě staršího přenosového protokolu IPv4 řetězec čísel oddělený tečkami (např. 217.31.201.43) nebo v případě novějšího protokolu IPv6 řetězec čísel a písmen oddělených dvojtečkami (např. 2A01:430:217::2).

## **5.4 Kritérium GTmetrix (YSlow Score)**

**Kategorie:** RYCHLOST NAČÍTÁNÍ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 – 100 (%)

**Popis:** Analýza pomocí nástroje Analyze your site's (2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** Nástroj nabízí zařazení do tří tříd, resp. kategorií: špatný (poor), slušný (fair) a vhodný (good).

## **6 DESKRIPTORY KRITÉRIÍ V OBLASTI OBLÍBENOST**

Celkem je do této oblasti zařazeno 6 kritérií.

Z toho 3 pro hodnocení v kategorii OBLÍBENOST STRÁNKY, 1 v kategorii VAZBA MATEŘSKÉHO WEBU NA SOCIÁLNÍ SÍŤ a 1 kritérium pro kategorii POPULARITA STRÁNKY, 1 v kategorii POPULARITA DOMÉNY.

### **6.1 Kritérium Seznam S-Rank**

**Kategorie:** OBLÍBENOST STRÁNKY

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 -10

**Popis:** Měřeno ukazatelem S-rank (Google Pagerank, S-Rank, 2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** **S-rank** je ukazatelem kvality stránek vyhledávače **Seznam**. Pro český Internet je Seznam.cz zřejmě nejvýznamnějším vyhledávačem, je tedy dobré snažit se mít S-rank co nejvyšší. Ovlivňují jej jak počet, tak kvalita zpětných odkazů směřujících na a z hodnocené webové stránky.

### **6.2 Kritérium MozRank (mR)**

**Kategorie:** OBLÍBENOST STRÁNKY

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 10

**Popis:** Měřeno pomocí nástroje Mozrank.cz (Pilný, 2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **6.3 Kritérium Google**

**Kategorie:** OBLÍBENOST STRÁNKY

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 13 400

**Popis:** Uvádí se počet výsledků ve vyhledávači Google (Google: Česká republika, 2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **6.4 Kritérium Facebook**

**Kategorie:** VAZBA MATEŘSKÉHO WEBU NA SOCIÁLNÍ SÍŤ

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** 0 - 1637

**Popis:** Uvádí s počet lajků a sdílení (likes and shares) na Facebooku (Klír, 2007-2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **6.5 Kritérium Page Authority**

**Kategorie:** POPULARITA STRÁNKY

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

**Rozsah:** hodnoty v rozmezí 0 – 100

**Popis:** Uvádí se hodnota tzv. Page Authority (PA) zjištěná pomocí online nástroje na analýzu provázanosti webových stránek Mozrank.cz (Pilný, 2016).

**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

### **6.6 Kritérium Domain Authority**

**Kategorie:** POPULARITA DOMÉNY

**Typ kritéria:** maximalizační (MAX)

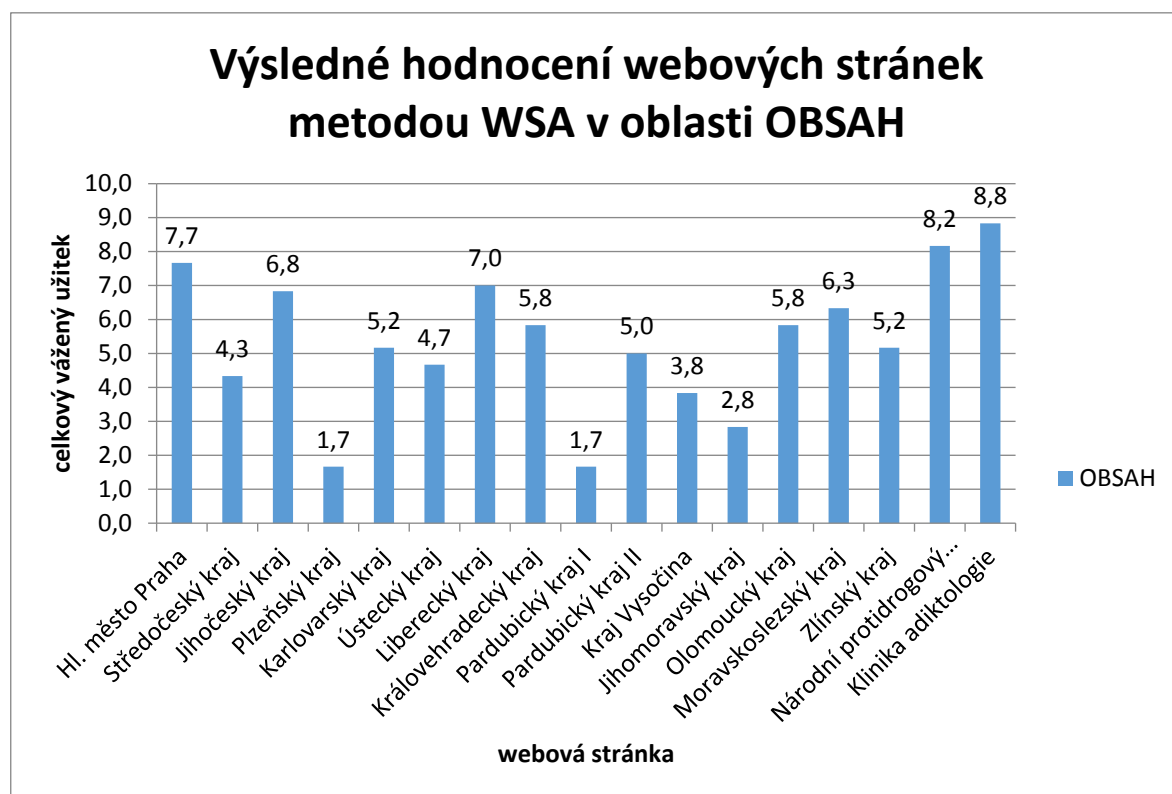
**Rozsah:** 0 – 100

**Popis:** Uvádí se hodnota tzv. Domain Authority (DA) zjištěná pomocí nástroje online nástroje na analýzu provázanosti webových stránek Mozrank.cz (Pilný, 2016).

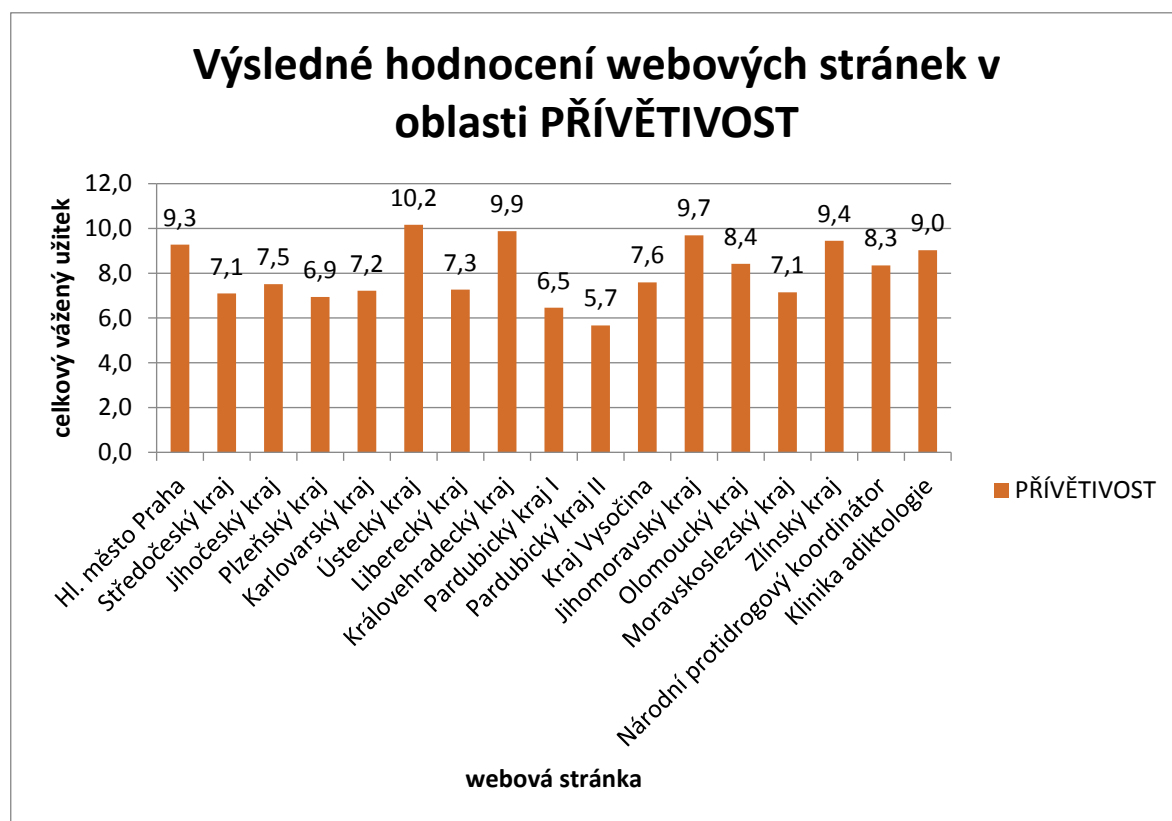
**Datum měření:** 9. - 20. 11. 2016

**Poznámka:** PA a DA je známá metrika, která se využívá k hodnocení autority stránky, resp. webové domény v internetu. Jedná se o online nástroj na analýzu dat, jehož rozsáhlá databáze zpětných odkazů z něj vytváří jeden z nejdůležitějších ukazatelů pro hodnocení webových stránek, resp. webových domén.

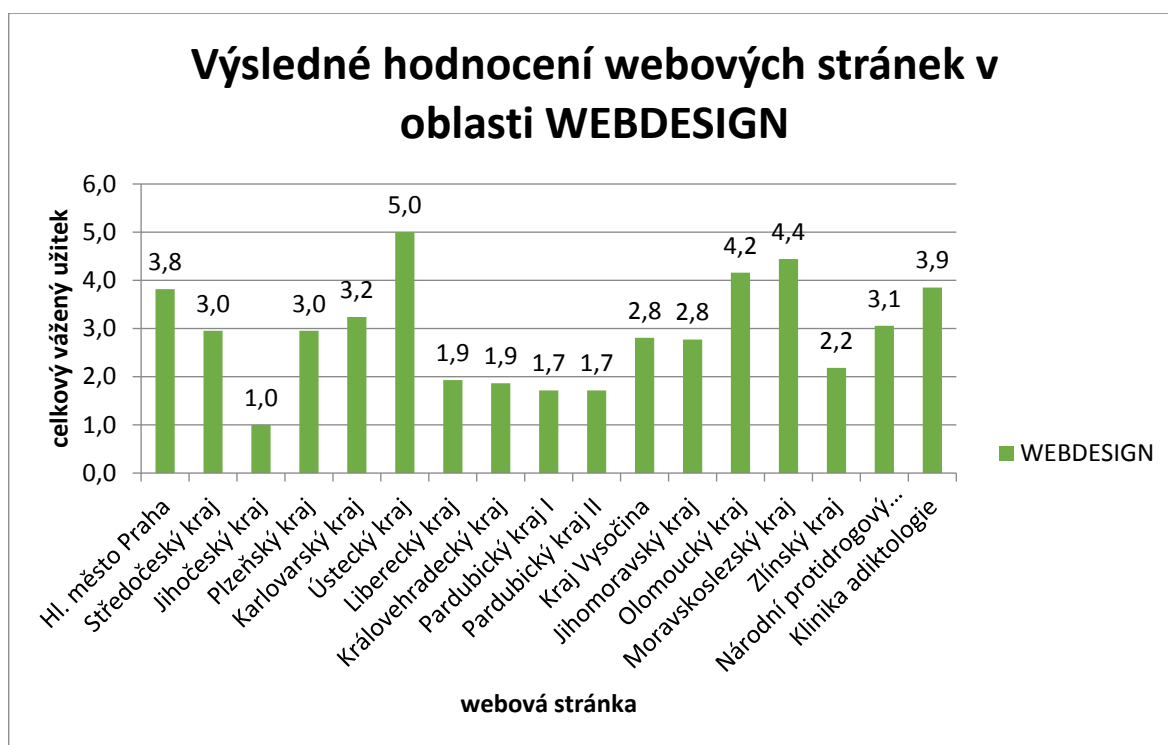
**Příloha č. 2** Vizualizace výsledného hodnocení (výsledného užitku) webových stránek metodou WSA v jednotlivých oblastech hodnocení.



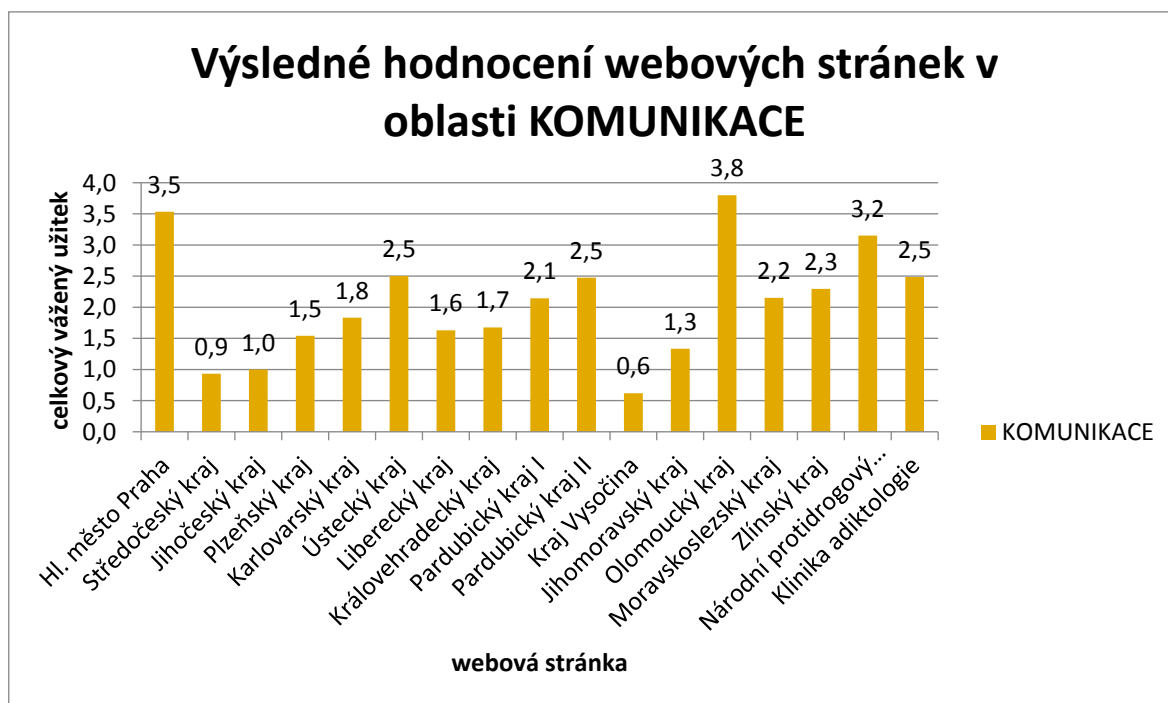
Graf 2.1 Vizualizace výsledného hodnocení webových stránek metodou WSA v oblasti OBSAH



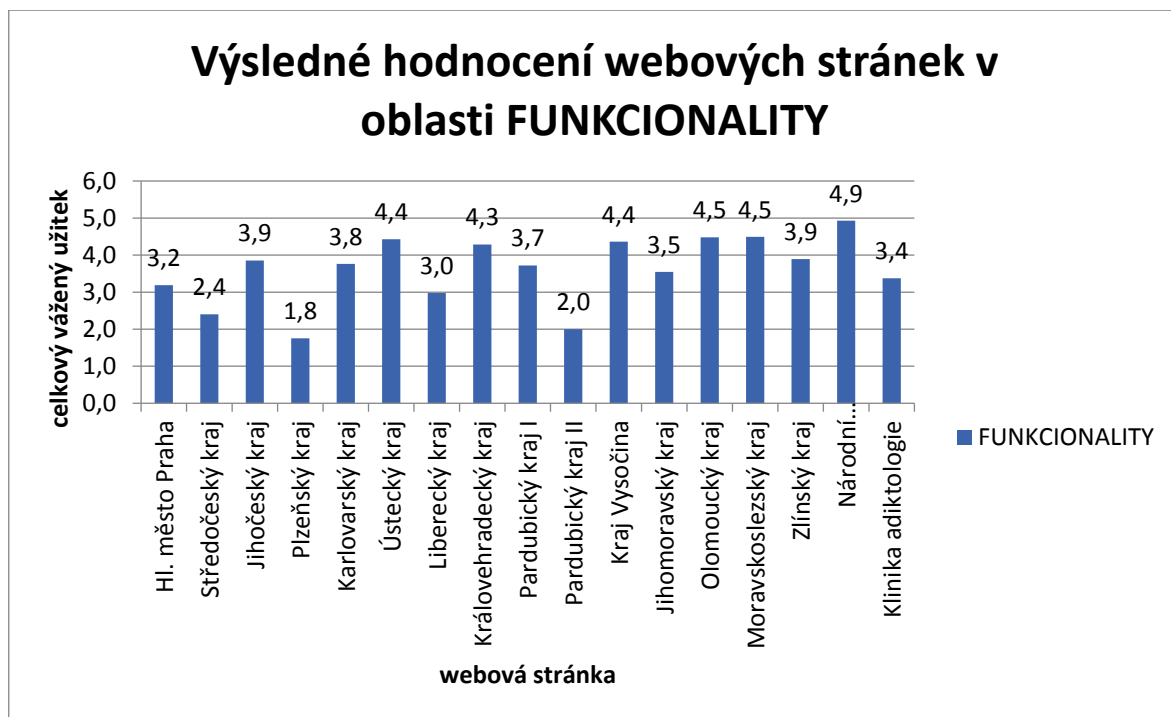
Graf 2.2 Vizualizace výsledného hodnocení webových stránek metodou WSA v oblasti PŘÍVĚTIVOST



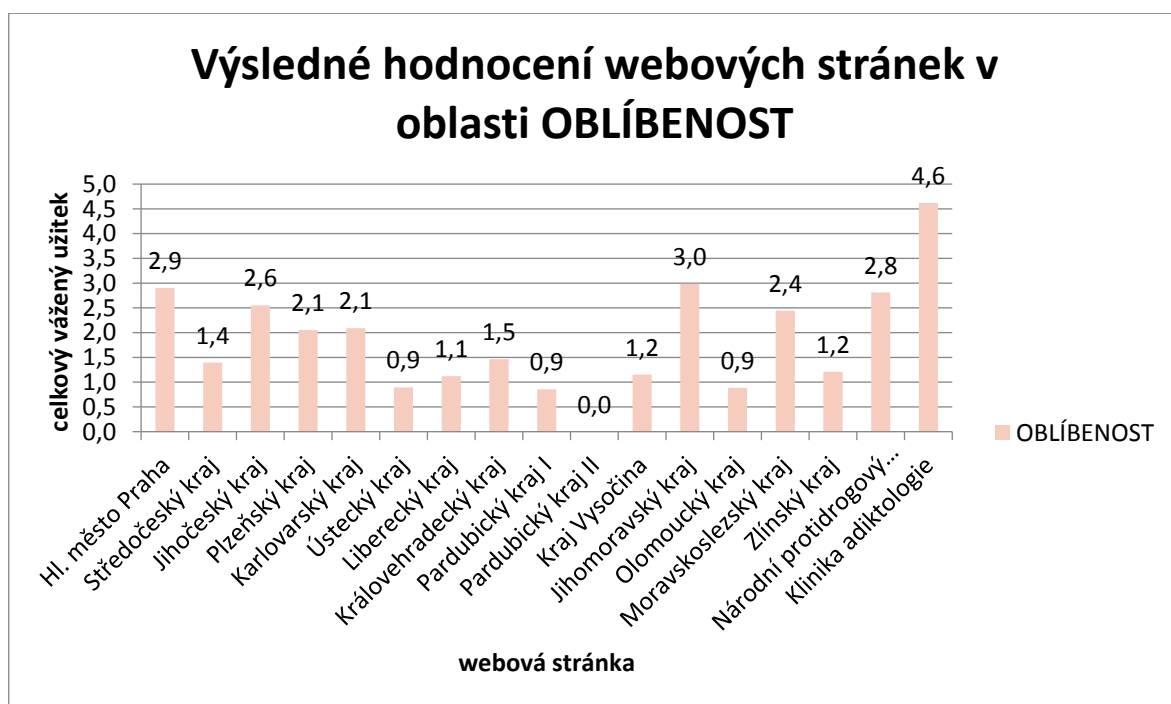
Graf 2.3 Vizualizace výsledného hodnocení webových stránek metodou WSA v oblasti WEBDESIGN



Graf 2.4 Vizualizace výsledného hodnocení webových stránek metodou WSA v oblasti KOMUNIKACE



Graf 2.5 Vizualizace výsledného hodnocení webových stránek metodou WSA v oblasti FUNKCIONALITY



Graf 2.6 Vizualizace výsledného hodnocení webových stránek metodou WSA v oblasti OBLÍBENOST

**Příloha č. 3** Evaluační formuláře (kriteriální matice) pro jednotlivé oblasti hodnocení

Hodnocení oblasti OBSAH (obsahové údaje)											
poř. číslo	místo	kontaktní údaje				adiktologický přínos			nabídka (adi)služeb a zprostředkování informací		
		kompletní kontaktní údaje KPK	kontakt na nadřízené a spolupracující orgány	údaje o zřizovateli	mapa, dopravní spojení	vize a strategie protidrogové politiky	dostupnost údajů přínosných a užitečných pro klienta	naplnění účelu	náplň práce KPK	možnost stažení formulářů	odkazy
		0 - 3 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 3 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 4 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 1 (MAX)	0 - 3 (MAX)
1	Hl. město Praha	3	2	2	2	2	1	4	1	0	3
2	Středočeský kraj	2	1	1	2	2	1	1	0	0	2
3	Jihočeský kraj	1	1	2	2	1	1	2	2	1	3
4	Plzeňský kraj	0	1	1	2	0	0	1	0	0	2
5	Karlovarský kraj	2	2	1	2	2	0	2	0	1	2
6	Ústecký kraj	1	2	1	3	2	0	2	0	0	3
7	Liberecký kraj	3	3	2	1	1	1	3	1	0	3
8	Královhradecký kraj	0	2	2	3	2	1	2	0	0	3
9	Pardubický kraj I	0	1	2	2	0	0	1	0	0	1
10	Pardubický kraj II	0	1	2	2	2	1	2	0	0	3
11	Kraj Vysočina	0	1	1	3	2	0	2	0	0	3
12	Jihomoravský kraj	0	1	0	0	2	1	2	0	0	2
13	Olomoucký kraj	3	1	1	2	2	1	3	1	0	2
14	Moravskoslezský kraj	3	1	1	2	2	1	3	1	0	3
15	Zlínský kraj	0	1	1	2	2	1	4	0	0	3
16	NPK Praha	3	2	2	2	2	1	4	2	0	3
17	Klinika adiktologie Praha	2	2	2	3	2	1	3	2	1	3

Tabulka 3.1 Hodnocení webových stránek v oblasti OBSAH



Hodnocení oblasti UŽIVATELSKÁ PŘÍVĚTIVOST													
poř. číslo	kraj	orientace na webu (navigační prvky webu)					responzivní web		informační architektura, texty a jiné (netextové) formy sdělení				ohled na handicapované uživatele
		přehlednost hlavní navigace	orientační interaktivní prvky	(fulltextové) vyhledávání na daném webu	mapa stránek (webu)	průchod a hierarchie informací	uživatelský dojem (Mobile Friendliness)	rychlost načítání (Mobile Speed)	popisky	aktuálnost adiktologických informací (frekvence přispívání)	náležitosti textů	použití otevřených formátů	prohlášení o přístupnosti webových stránek
		0 - 1 (MAX)	0 - 1 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 3 (MAX)	0 - 2 (MAX)	54 - 99 (MAX)	22 - 81 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 3 (MAX)	0 - 1 (MAX)	0 - 2 (MAX)
1	Hl. město Praha	1	1	2	2	2	98	50	2	1	3	0	1
2	Středočeský kraj	1	1	2	1	2	54	58	0	0	3	0	1
3	Jihočeský kraj	0	1	2	2	2	62	58	0	0	3	1	1
4	Plzeňský kraj	0	1	2	2	2	61	53	1	0	3	0	1
5	Karlovarský kraj	1	1	2	2	2	59	37	0	0	3	0	1
6	Ústecký kraj	1	1	2	2	2	99	81	2	0	3	1	1
7	Liberecký kraj	1	1	2	0	2	99	22	1	0	3	0	1
8	Královehradecký kraj	1	1	2	3	2	62	61	2	0	3	1	1
9	Pardubický kraj I	1	1	2	2	2	61	55	0	0	0	0	1
10	Pardubický kraj II	1	1	2	2	2	61	55	0	0	3	0	
11	Kraj Vysočina	1	0	2	2	2	99	75	1	0	3	0	1
12	Jihomoravský kraj	1	1	2	0	2	98	57	2	2	3	1	0
13	Olomoucký kraj	1	1	2	2	2	62	51	1	0	3	0	2
14	Moravskoslezský kraj	1	1	1	2	2	94	43	1	0	3	0	1
15	Zlínský kraj	1	1	2	2	2	93	68	0	0	3	1	2
16	NPK Praha	1	1	2	2	2	62	45	0	0	3	1	1
17	Klinika adiktologie Praha	1	1	2	2	1	61	60	2	2	3	1	0

Tabulka 3.2 Hodnocení webových stránek v oblasti UŽIVATELSKÁ PŘÍVĚTIVOST

		Oblast hodnocení WEBDESIGN					
poř. číslo	kraj	rozmanitost a různorodost multimediálního obsahu	grafické zpracování	estetika			internetová doména
		využití potenciálu multimédií	provedení vizuálního designu	první dojem	vizuální atraktivita	jednotný vizuální styl (Corporate Design)	doménové jméno
		0 - 2 (MAX)	0 - 85 (MAX)	0 - 90 (MAX)	0 - 70 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 2 (MAX)
1	Hl. město Praha	1	80	80	55	2	2
2	Středočeský kraj	1	75	60	40	2	2
3	Jihočeský kraj	2	45	35	30	1	2
4	Plzeňský kraj	1	70	60	45	2	2
5	Karlovarský kraj	2	65	55	45	2	2
6	Ústecký kraj	2	85	90	70	2	2
7	Liberecký kraj	0	60	45	45	2	2
8	Královéhradecký kraj	2	50	55	45	1	2
9	Pardubický kraj I	0	60	40	40	2	2
10	Pardubický kraj II	0	60	40	40	2	2
11	Kraj Vysočina	2	55	45	45	2	2
12	Jihomoravský kraj	1	60	50	55	2	2
13	Olomoucký kraj	1	80	85	65	2	2
14	Moravskoslezský kraj	2	75	80	65	2	2
15	Zlínský kraj	0	70	45	45	2	2
17	NPK Praha	2	60	45	50	2	2
18	Klinika adiktologie Praha	2	60	75	60	2	2

Tabulka 3.3 Hodnocení webových stránek v oblasti WEBDESIGN

Hodnocení oblasti KOMUNIKACE							
poř. číslo	kraj	otevřenost komunikace		možnosti komunikace			
		web obsahuje výroční zprávy o činnosti	výsledky kontrol	cizojazyčná verze stránek	identifikace nových informací	portfolio komunikačních nástrojů	možnost odběru informací (novinek)
		0 - 3 (MAX)	0 - 1 (MAX)	0 - 4 (MAX)	0 - 2 (MAX)	0 - 7 (MAX)	0 - 3 (MAX)
1	Hl. město Praha	2	0	1	2	7	2
2	Středočeský kraj	1	0	3	0	0	0
3	Jihočeský kraj	3	0	0	0	0	0
4	Plzeňský kraj	1	0	2	0	1	2
5	Karlovarský kraj	3	0	0	1	0	1
6	Ústecký kraj	3	0	3	0	4	1
7	Liberecký kraj	2	0	1	0	3	1
8	Královehradecký kraj	3	0	1	0	1	1
9	Pardubický kraj I	2	0	5	0	1	1
10	Pardubický kraj II	3	0	5	0	1	1
11	Kraj Vysočina	0	0	0	0	2	1
12	Jihomoravský kraj	3	0	0	0	0	1
13	Olomoucký kraj	2	0	4	2	7	1
14	Moravskoslezský kraj	2	0	1	2	2	0
15	Zlínský kraj	3	0	1	0	3	2
16	NPK Praha	2	1	1	0	2	3
17	Klinika adiktologie Praha	1	0	1	2	2	2

Tabulka 3.4 Hodnocení webových stránek v oblasti KOMUNIKACE

Hodnocení oblasti FUNKCIONALITY						
poř. číslo	kraj	inovace v oblasti bezpečnosti webů; kvalita technického řešení (webové standardy)			rychlost načítání	
		dodržení pravidel W3W		DNSSEC/TLSA Validátor	PageSpeed Score (Desktop Speed)	GTmetrix (YSlow Score)
		0 - 52 (MIN)	0 - 14 (MIN)	0 - 1 (MAX)	0 - 78 (MAX)	0 - 69 (MAX)
1	Hl. město Praha	10	2	0	59	53
2	Středočeský kraj	9	8	0	34	49
3	Jihočeský kraj	1	0	0	68	69
4	Plzeňský kraj	40	14	0	59	53
5	Karlovarský kraj	52	0	1	64	65
6	Ústecký kraj	2	2	1	68	51
7	Liberecký kraj	1	0	0	29	43
8	Královehradecký kraj	24	0	1	72	57
9	Pardubický kraj I	46	1	1	63	60
10	Pardubický kraj II					
11	Kraj Vysočina	5	2	1	64	54
12	Jihomoravský kraj	17	0	0	68	69
13	Olomoucký kraj	3	0	1	52	60
14	Moravskoslezský kraj	0	0	1	52	57
15	Zlínský kraj	3	0	0	74	69
16	NPK Praha	0	0	1	78	64
17	Klinika adiktologie Praha	4	1	0	60	52

Tabulka 3.5 Hodnocení webových stránek v oblasti FUNKCIONALITY

Hodnocení oblasti OBLÍBENOST (Pagerank)							
poř. číslo	kraj	vazba mateřského webu na sociální síť	popularita stránky	popularita domény	oblíbenost stránky		
		Facebook (počet lajků a sdílení)	Page Authority (PA)	Domain Authority (DA)	Seznam S-Rank	MozRank (mR)	Google
		0 - 1637 (MAX)	0 - 54 (MAX)	0 - 76 (MAX)	0 - 4 (MAX)	0 - 6,26 (MAX)	0 - 13 400 (MAX)
1	Hl. město Praha	543	45	72	0	4,94	10
2	Středočeský kraj	57	1	64	2	0,00	1
3	Jihočeský kraj	146	25	62	2	4,27	9
4	Plzeňský kraj	101	22	56	1	3,75	3
5	Karlovarský kraj	45	24	61	1	3,55	5
6	Ústecký kraj	98	1	62	0	0,00	0
7	Liberecký kraj	310	1	50	1	0,00	53
8	Královhradecký kraj	234	1	61	2	0,00	9
9	Pardubický kraj I	44	0	63	0	0,00	0
10	Pardubický kraj II						
11	Kraj Vysočina	89	1	63	1	0,00	24
12	Jihomoravský kraj	1637	22	37	1	5,25	20
13	Olomoucký kraj	17	23	34	0	0,00	1
14	Moravskoslezský kraj	184	19	48	2	5,31	1
15	Zlínský kraj	6	21	62	0	0,00	0
16	NPK Praha	3	41	76	1	5,00	5
17	Klinika adiktologie Praha	43	54	45	4	6,26	13 400

Tabulka 3.6 Hodnocení webových stránek v oblasti OBLÍBENOST

**Příloha č. 4** Preferenční matice ke stanovení vah metodou párového porovnávání pro jednotlivé oblasti hodnocení

Preferenční matice 10x10 metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		kritérium											
oblast OBSAH		kontaktní údaje KPK	kontakt na nadřízené a spolupracující orgány	údaje o zřizovateli	mapa, dopravní spojení, fotografie budov	vize a strategie protidrogové politiky	dostupnost údajů přínosných a užitečných pro klienta	naplnění účelu	náplň práce KPK	možnost stažení formulářů	odkazy na dokumenty a webové stránky důležitých institucí a partnerů	( $\Sigma 1$ ) + 1 (součet 1 na řádku + 1)	váha $v_i$ podíl $[(\Sigma 1) + 1] /$ [[počet všech hodnot 1) + n]
kritérium	kontaktní údaje KPK	x	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,164
	kontakt na nadřízené a spolupracující orgány	0	x	1	0	0	0	1	0	1	0	4	0,073
	údaje o zřizovateli	0	0	x	0	0	0	0	0	0	0	1	0,018
	mapa, dopravní spojení, fotografie budov	0	1	1	x	1	0	1	0	1	0	6	0,109
	vize a strategie protidrogové politiky	0	1	1	0	x	0	1	1	1	0	6	0,109
	dostupnost údajů přínosných a užitečných pro klienta	1	1	1	1	1	x	1	1	1	1	10	0,182
	naplnění účelu	0	0	1	0	0	0	x	0	1	0	3	0,055
	náplň práce KPK	0	1	1	1	0	0	1	x	1	0	6	0,109
	možnost stažení formulářů	0	0	1	0	0	0	0	0	x	0	2	0,036
	odkazy na dokumenty a webové stránky důležitých institucí a partnerů	0	1	1	1	1	0	1	1	1	x	8	0,145
												55	1,000
												počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.1 Vyplněná preferenční matice a výpočet váhy jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání v oblasti OBSAH

<b>Preferenční matice 13x13</b> metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		kritérium													
<div>oblast PŘÍVĚTIVOST</div>		přehlednost hlavní navigace	orientační interaktivní prvky	(fulltextové) vyhledávání	mapa stránek (webu)	průchod webem a funkčnost odkazů; uspořádání a hierarchie	uživatelský dojem (Mobile Friendliness)	rychlost načítání (Mobile Speed)	popisky	aktuálnost informací	náležitosti textů	použití otevřených formátů	prohlášení o přístupnosti webových stránek	$\frac{(\sum 1) + 1}{[(\text{součet } 1 \text{ na řádku}) + 1]}$	<b>váha <math>v_i</math></b> podíl $[(\sum 1) + 1] /$ $[(\text{počet všech hodnot } 1) + n]$
		přehlednost hlavní navigace	x	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	6	0,077
		orientační interaktivní prvky	0	x	0	1	1	0	0	1	0	0	0	4	0,051
		(fulltextové) vyhledávání	1	1	x	1	1	0	1	1	1	1	1	11	0,141
		mapa stránek (webu)	0	0	0	x	0	0	0	1	0	0	0	2	0,026
		průchod webem a funkčnost odkazů; uspořádání a hierarchie informací	0	0	0	1	x	0	0	1	0	1	1	5	0,064
		uživatelský dojem (Mobile Friendliness)	1	1	1	1	1	x	1	1	1	1	0	11	0,141
		rychlost načítání (Mobile Speed)	1	1	0	1	1	0	x	1	0	1	1	8	0,103
		popisky	1	0	0	0	0	0	0	x	0	0	1	3	0,038
		aktuálnost informací	1	1	0	1	1	0	1	1	x	1	1	9	0,115
		náležitosti textů	0	1	0	1	0	0	0	1	0	x	1	5	0,064
		použití otevřených formátů	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	x	3	0,038
		prohlášení o přístupnosti webových stránek	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	x	11	0,141
														78	1,000
														počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.2 Vyplněná preferenční matice a výpočet váhy jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání v oblasti PŘÍVĚTIVOST

<b>Preferenční matice 5x5</b> metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		kritérium							
oblast WEBDESIGN		využití potenciálu	provedení vizuálního	první dojem	vizuální atraktivita	jednotný vizuální styl	doménové jméno	$(\sum 1) + 1$ [(součet 1 na řádku) + 1]	váha $v_i$ podíl $[(\sum 1) + 1] / [(\text{počet všech hodnot } 1) + n]$
kritérium	využití potenciálu multimédií	x	1	0	0	1	1	4	0,190
	provedení vizuálního designu	0	x	0	0	1	1	3	0,143
	první dojem	1	1	x	1	1	1	6	0,286
	vizuální atraktivita	1	1	0	x	1	1	5	0,238
	jednotný vizuální styl	0	0	0	0	x	1	2	0,095
	doménové jméno	0	0	0	0	0	x	1	0,048
								21	1,000
								počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.3 Vyplněná preferenční matice a výpočet váhy jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání v oblasti WEBDESIGN

<b>Preferenční matice 6x6</b> metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		kritérium							
oblast KOMUNIKACE		web obsahuje VZ o činnosti	výsledky kontrol	cizojazyčná verze stránek	identifikace nových informací	portfolio komunikačních nástrojů	možnost odběru informací (novinek)	$(\sum 1) + 1$ [(součet 1 na řádku) + 1]	váha $v_i$ podíl $[(\sum 1) + 1] / [(\text{počet všech hodnot } 1) + n]$
kritérium	web obsahuje VZ o činnosti	x	1	1	1	0	1	5	0,238
	výsledky kontrol	0	x	0	0	0	0	1	0,048
	cizojazyčná verze stránek	0	1	x	0	0	0	2	0,095
	identifikace nových informací	0	1	1	x	1	0	4	0,190
	portfolio komunikačních nástrojů	1	1	1	0	x	1	5	0,238
	možnost odběru informací (novinek)	0	1	1	1	0	x	4	0,190
								21	1
								počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.4 Vyplněná preferenční matice a výpočet váhy jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání v oblasti KOMUNIKACE



<b>Preferenční matice 5x5</b> metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		kritérium					$(\sum 1) + 1$ [[součet 1 na řádku) + 1]	<b>váha <math>v_i</math></b> podíl $[(\sum 1) + 1] / [(počet\ všech\ hodnot\ 1) + n]$
oblast FUNKCIONALITY		dodržení pravidel W3W (Errors)	dodržení pravidel W3W (warnings)	DNSSEC/TLSA Validátor	PageSpeed Score (Desktop Speed)	Gtmetrix (YSlow Score)		
		x	1	1	1	1	5	0,333
		0	x	0	0	0	1	0,067
		0	1	x	0	0	2	0,133
		0	1	1	x	0	3	0,200
		0	1	1	1	x	4	0,267
							15	1
							počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.5 Vyplněná preferenční matice a výpočet váhy jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání v oblasti FUNKCIONALITY

Preferenční matice 6x6 metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		kritérium							
oblast OBLÍBENOST		Facebook	Page Authority (PA)	Domain Authority (DA)	Seznam S-Rank	MozRank (mR)	Google	$(\sum 1) + 1$ [[součet 1 na řádku) + 1]	<b>váha <math>v_i</math></b> podíl $[(\sum 1) + 1] / [(počet\ všech\ hodnot\ 1) + n]$
kritérium	Facebook	x	0	0	1	1	0	3	0,143
	Page Authority (PA)	1	x	1	1	1	1	6	0,286
	Domain Authority (DA)	1	0	x	0	0	1	3	0,143
	Seznam S-Rank	0	0	1	x	1	1	4	0,190
	MozRank (mR)	0	0	1	0	x	0	2	0,095
	Google	1	0	0	0	1	x	3	0,143
								21	1
								počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.6 Vyplněná preferenční matice a výpočet váhy jednotlivých kritérií metodou párového porovnávání v oblasti OBLÍBENOST

<b>Preferenční matice 7x7</b> metoda párového porovnávání (DANĚK, PLEVNÝ 2005) pro stanovení váhových koeficientů jednotlivých kritérií		oblast							$(\sum 1) + 1$ $[(\text{součet } 1 \text{ na řádku}) + 1]$	<b>váha</b> $v_i$ podíl $[(\sum 1) + 1] /$ $[(\text{počet všech hodnot } 1) + n]$
<b>OBLASTI HODNOCENÍ</b>		OBSAH	BEZPEČNOST	PŘÍVĚTIVOST	WEBDESIGN	KOMUNIKACE	FUNKCIONALITY	OBLÍBENOST		
oblast	OBSAH	x	1	1	1	1	1	1	7	0,250
	BEZPEČNOST	0	x	0	0	0	1	0	2	0,071
	PŘÍVĚTIVOST	0	1	x	1	1	1	1	6	0,214
	WEBDESIGN	0	1	0	x	1	1	1	5	0,179
	KOMUNIKACE	0	1	0	0	x	1	1	4	0,143
	FUNKCIONALITY	0	0	0	0	0	x	0	1	0,036
	OBLÍBENOST	0	1	0	0	0	1	x	3	0,107
									28	1
									počet všech hodnot 1 + n	kontrolní součet (=1)

Tabulka 4.7 Vyplněná preferenční matice a výpočet vah jednotlivých oblastí hodnocení metodou párového porovnávání

[illegible]